

بشير السباعي

مرايا الانقلابات



0156103



Biblioteca Alexandria



مرايا الإنتاجتسيا

الكتاب : مرييا الاتجنتـيا

نصوص : يشير الساعي

النأشر : فار النيل - الإسكندرية

الإصدار الأول : يناير ١٩٩٥

الطابع : مطبعة الجمهورية - الإسكندرية

رقم الإيداع : ١١٢٧١ / ١٩٩٤

الترقيم الدولي : 0 - 11 - 5360 - 977 I. S. B. N.

اللوحة الداخلية للفنان كامل التلمساني

صمم الغلاف الفنان على عاشور، عن عمل للفنان رمسيس يونان

جمع وتوضيب : طارق حنين - الإسكندرية

بشير السباعي

مرايا الانتلجنتسيا

النيل



کامل التلمسانی

سان لوی بلوز

إلى القارئ

يتألف هذا الكتاب من مختارات من المقالات والبحوث التي ظهر أغلبها بين عامي ١٩٨٧ و ١٩٩٣ في عدد من المجلات الثقافية المصرية والكتب. وتتناول هذه الكتابات جوانب من تاريخ الانتلجنتسيا الإبداعية والمفكرة وتأخذ غالباً شكل سجل مع عدد من الكتاب المصريين والأجانب. وباستخدام المنهجية الماركسية في الكتابة التاريخية، نحاول هذه الكتابات رد الاعتبار إلى الحقيقة التاريخية وإبراز جوانب منسية من جوانب التاريخ الثقافي. ولانملك سوى الأمل في أن تكون هذه الكتابات مساهمة جديدة بالتأمل من جانب القارئ في زمن إعادة تقييم القيم الذي نشهده.

القاهرة، ٢٢ فبراير ١٩٩٤

بشير السباعي

محاكمة شارل بودليير

إذا ذكر اسم لوى بوناپارت (نابوليون الثالث)، المغامر الذى أقام الامبراطورية الثانية الفرنسية، تذكرنا زوجته، الامبراطورة أوجينى، التى كانت لانتراح إلى إصرار ميريميه على تعريفها بالأدب الفرنسى أو أى أدب آخر، والتى كانت تسعى معاملة الكتاب والأدباء، وهو ما كان يؤدى، كثيراً، إلى إحراج الامبراطور الذى - رغم أن ميريميه قد يمس من تثقيفه - كان يعتبر نفسه مثقفاً، بل وأقدم ذات مرة على كتابة سيرة حياة يوليوس قيصر، معتمداً، بالطبع، على مساعدة العارفين المباشرة، وإن كانت الاستنتاجات الرئيسية التى توصل إليها بدائية وساذجة.

وإذا ذكر اسم شارل بودليير، تذكرنا ديوانه الشهير، «أزهار الشر»، ونسبنا، غالباً، أعماله الشعرية الأخرى وترجماته لأعمال أدجار پو وكتاباتة عن ثيوفيل جوتييه وريتشارد فاجنر وتانهاوز ورسائله، على الرغم مما لهذه الأعمال والترجمات والكتابات والرسائل من أهمية استثنائية

لكننا، على أية حال، لانكتب هذه السطور للحديث عن كل هذه الأمور، فهدفاً أكثر تواضعاً: إننا نريد الحديث عن فضيحة!

والحال أن تاريخ الامبراطورية الثانية تاريخ حافل بالفضائح. وربما كانت أولى هذه الفضائح أن الدولة أخذت على عاتقها مهمة لعب دور كنيسة العصر الوسيط، فتولت الدفاع عن «مكارم الأخلاق» ومحاربة «الخروج على الاحتشام» و «الهرطقة» بعد أن أُنجزت مهمة تعريف كل هذه الأمور من زاوية مصالحها الدنيوية، وحددت لـ «الرعية» واجباتها.

وبدبى أن الأدباء الفرنسيين كانوا جزءاً لا يتجزأ من «الرعية» (الرعاع). ويجمع الدارسون لتاريخ الامبراطورية الثانية على أن الأدباء الفرنسيين المتجمعين فى باريس كانوا يشكلون «بروليتاريا أدبية حقيقية» وكانوا يعاملون بالشكل الذى كانت الامبراطورية تعامل به كل المتضوئين من الجوع: إنها لاتستطيع إبادتهم لكنها تستطيع التضيق عليهم، سعياً إلى درء الخطر الذى يمثلونه.

وهكذا وجدنا أن الصحف الفرنسية كانت تلفظ أنفاسها بعد توجيه الانذار الثالث إليها وأن كل نسخة معروضة للبيع من أحد الكتب كان يتعين أولاً ختمها بختم رئيس قسم الشرطة وأن المؤلفات التى كانت لاتتمشى مع الروح الانباعية السائدة كانت تمنع من التداول وأن لجنة الرقابة على الكتب كانت تحول دون صدور ما لاحصر له من الأعمال التى كانت

ترى أنها «تجرح الأخلاق وتسئ إلى الدين ورجال الدين»، وأن كثيراً من الأعمال المصرح بنشرها من جانب اللجنة المذكورة كانت تتعرض للملاحظات الصحفية ثم القضائية بتهمة «الإساءة إلى الشعور العام». وهكذا اقتيد فلوير وبودلير وبرودون وآخرون كثيرون إلى المحاكمة إثر تحريك دعاوى قضائية ضدهم من جانب حراس «مكارم الأخلاق»!

كان ديوان «أزهار الشر» قد حصل على تصريح بالنشر من جانب لجنة الرقابة وخيل لبودلير، لوهلة، أن إدخاله أخلاق جزيرة ليسبوس اليونانية إلى الأدب، لن يسبب له مشاكل، لكن أوهامه سرعان ما تبددت، فما فعله كان شيئاً جديداً تماماً لا يمكن أن يرتاح له المراءون من دعاة الاحتشام!

أما السهم المسموم الأول الذي وجه إليه فقد كان مقالاً نشره الصحفي جوستاف بوردان.

لم يخلف بوردان غير كتيب وحيد، كان قد كتبه عن الراقصة الشهيرة بوماريه، التي كان قد أحبها في وقت من الأوقات. لكن هذا الحب سرعان ما تحول إلى كراهية بعد أن نشأت بين بوماريه وبودلير علاقة غرامية.

وجاء صدور ديوان «أزهار الشر» ليشكل فرصة لبوردان للثأر من غريمه. وجرى التستر على هذا الدافع الخسيس بالحديث عن مساس بودلير بـ «مكارم الأخلاق» وخروجه على «الاحتشام» الواجب!

واجه الآباء الكاثوليك المتشددون إلى تحريك دعوى قضائية ضد الشاعر الرجيم، بينما التزم الليبراليون الصمت تجنباً للأذى ووجد الشاعر نفسه وحيداً أمام هيئة قضائية لاتقل كرهاً لـ «البروليتاريا الأدبية الباريسية» عن الامبراطور المدعى والامبراطورة المتكبرة.

وأعلنت الهيئة القضائية أن ديوان «أزهار الشر» ينتهك «مكارم الأخلاق» وأن الشاعر يستحق الحبس لمدة ثلاثة أشهر جزاءً وفاقاً لما قدمت يدها!

وساعدت الحملة الصحفية على عزل الشاعر، إلى حين، فالرأي العام الفرنسي آنذاك كان مشبعاً بالرؤى المحافظة. لكن الأزمة تتغير ولايصح، في نهاية الأمر، إلا الصحيح. وكان الشاعر وفاقاً من ذلك.

لقد ذهب مضطهدوه إلى مزيلة التاريخ، أما «أزهار الشر» فقد كتب لها الخلود. وفي عام ١٩١٧ وحده، وهو عيد من أعياد الحرية البروليتارية، الأدبية وغير الأدبية، نشر الديوان في باريس ست مرات، فمن يتعلم الدرس؟

جورج حنين وإيريكو مالانيسا

عندما نقلب رسائل جورج حنين (١٩١٤ - ١٩٧٣) إلى الروائي الواقعي الفرنسي هنري كاليه (مات عام ١٩٥٦) بين عامي ١٩٣٥ و ١٩٥٦ ، تلك الرسائل التي تكشف عن جوانب مهمة من رؤى وشواغل الشاعر السريالي المصري الكبير ، لن نجد إشارة واحدة إلى إيريكو مالانيسا (١٨٥٣ - ١٩٣٢) ، الفوضوي الإيطالي البارز ، رغم أننا سوف نجد دلائل على تأثير الأخير على الأول.

ومن ناحية أخرى فإننا لن نجد بين كتابات معاصري جورج حنين التي نشرت إثر موته وكرست لإحياء ذكره غير إشارة واحدة للدكتور مجدى وهبه إلى حوار دلو فى أحد أيام عام ١٩٤٢ فى مقر مجلة «المجلة الجديدة» القاهرية بين المنور التطوري المصري سلامة موسى (١٨٨٨ - ١٩٥٨) وجورج حنين تكشف - بشكل عابر - عن وقوف شاعرنا على عمل مالانيسا ، فقد أشار الدكتور مجدى وهبه إلى أن جورج حنين قد تحدث أثناء الحوار عن «خيانة الدور الثوري للاتحاد السوفييتي . واستشهد بمالانيسا . وربما جاز لنا أن نتكهن بأن جورج حنين قد استشهد بالمقدمة التي كتبها مالانيسا فى عام ١٩٢٢ لكتاب تلميذه «لويجي فانيرى» : «روسيا: الديكتاتورية والثورة» . ومن المعروف أن جورج كان يهجد الإيطالية .

والى أن يتسنى نشر أعمال ورسائل جورج حنين الكاملة ، خاصة رسائله إلى أصدقائه الفوضويين ، وفى مقدمتهم الرسام الإيطالي المعادى للفاشية انجيلو دى ريز ، والذي أهدي إليه جورج حنين إحدى قصائده الأولى ، سوف يكون من الصعب تقدير الأبعاد الكاملة لتأثير مالانيسا على رؤى ومواقف شاعرنا .

ورغم ذلك ، فإن هناك من المبررات ما يسمح بمحاولة رسم ولو صورة أولية لوجوه الشبه فى الرؤى والمواقف بين الشخصيتين البارزتين .

متمردان على الأرستقراطية:

ينحدر كل من إيريكو مالانيسا وجورج حنين من أصول أرستقراطية ذات ارتباطات قوية بالملكية الكبيرة للأرض الزراعية وذات مكانة متميزة ضمن الهرم البيروقراطى للدولة .

فالأول ينحدر من عائلة كانت تتسلط - قبل الريسورجيمنتو - على إحدى المقاطعات الإيطالية ، سواء أكان ذلك من الناحية الاجتماعية - الاقتصادية أم من الناحية السياسية . وقد واصلت التمتع بنفوذ هام خلال الريسورجيمنتو بعده .

والأخير هو ابن صادق حنين باشا، أحد كبار ملاك الأرض الزراعية وأحد رموز البيروقراطية المصرية العليا في العهد الملكي، وقد كان سفيراً للقاهرة لدى مدريد بين عامي ١٩٢٤ - ١٩٢٦، وليس هناك ما يدعو للشك في أنه كان يتمتع بثقة الملك فؤاد الأول (والأخير!) الذي كان يملك، وحده، حق تعيين السفراء!

ومثلما حدث كثيراً في التاريخ، خاصة التاريخ الحديث، فإن إيريكو وجورج قد تمرد كل منهما على الاستقرارية التي ينحدر منها. وقد بدأ هذا التمرد، في حالة كل منهما، بالتمرد على أخلاق التسامح مع الوضع القائم، والتي تلقاها الأول على يد «الإيسكولاييس» والأخير على يد مدرسيه في «مدرسة العائلة المقدسة».

أما الأول فقد عبر عن هذا التمرد بينما كان ما يزال في الرابعة عشرة من العمر، حيث كتب إلى الملك فيكتور عمانوئيل الثاني رسالة كلها إهانات وتهديدات، ثم دفع ثمن هذه الجرأة بدخول السجن. وصار بذلك أصغر سجين سياسي في إيطاليا آنذاك (١٨٦٧)!

وأما الأخير فقد عبر عن تمرد من خلال التهكم، في مجلة علنية، على «الشرعية» التي وصفها - ابن الحادية والعشرين - بأنها «كمامة لأفواه الشعوب». وفي العام نفسه الذي نشر فيه هذا الكلام (١٩٣٥)، نشر - بالاشتراك مع صديقه جوزيف حبشي، الذي أثر إخفاء اسمه الحقيقي واستخدام اسم «جو فارنا» المستعار - كراساً تحت عنوان (التذكير بالقذارة أو فرض القذارة Rappel à L'ordure، وهو عنوان يهزأ من تعبير Rappel à l'ordre) (التذكير بالنظام أو فرض النظام)!

وطبعي أن من غير الوارد - في حدود هذا المقال - استعراض مسلسل تمرد مالايتسا وحنين على الوضع القائم وأخلاق الوضع القائم. ويكفي أن أشير إلى أن كلا من الرجلين قد واصل تمردهما حتى النفس الأخير. وعندما مات مالايتسا في ٢٢ / ٧ / ١٩٣٢، اتخذ الفاشيون كل التدابير لمنع حدوث مسيرات جنائزية، ثم تناوب رجال البوليس محاصرة قبره بعد أن وري التراب لمنع الناس من الاقتراب ووضع باقات الزهور! وكان مالايتسا الشيخ قد كتب إلى صديقه أرماندو بورجي في ١٧ / ٣ / ١٩٣٢ - قبل نحو أربعة شهور من موته - يشكو من اعتلال صحته ويعبر في الوقت نفسه عن أمله في استعادة حيويته مع قدوم الربيع، حتى يتمكن من مواصلة النضال من أجل قضية التحرر. أما جورج حنين فقد شارك في انتفاضة مايو ١٩٦٨ في باريس وكتب - ساعتها - يقول: «العصيان شفق قطبي شمالي. لن يقوى أحد بعد الآن على أن يجعل منه غسقاً!»، وعندما وافته المنية في الساعات الأولى

من ١٨ / ٧ / ٧٣، طلب إلى من كانوا إلى جواره في المنفى الباريسي أن يدفن وحيداً في بلاده، بعيداً عن جبانة مختلف الملل والنحل!.

داعيتان للكونزموبوليتية الثورية:

من المعروف أن أرسقراطيات المجتمعات قبل الرأسمالية وأرسقراطيات المجتمعات التي وصلت إلى الرأسمالية متأخرة، رغم ما تتميز به تلك الأرسقراطيات من ضيق أفق محلي، قد طورت - على المستوى العملي - نزعة كونزموبوليتية خاصة بها يبدو أنها لم تدرس حتى الآن دراسة كافية.

ولعل من ملامح هذه الكونزموبوليتية هو تلك الزيجات التي كانت تعقد بين أبناء وبنات مختلف البيوتات الأرسقراطية المنتمة إلى أجناس وشعوب متباينة، واعتماد أرسقراطيات معينة أساليب حياة أرسقراطيات أخرى، أجنبية.

ومن الواضح أن كونزموبوليتية هذه الأوساط الأرسقراطية ليست لها علاقة بعملية التدويل التي مست مختلف وجوه حياة البشر مع نشوء وتمزز السوق الرأسمالية العالمية، فهي كونزموبوليتية محصورة الأبعاد، كانت تخص جماعة اجتماعية كان التطور الرأسمالي ينشر بزوالها. وبدلاً من هذه الكونزموبوليتية، كان إيرريكو مالانيسا وجورج حنين داعيتين للكونزموبوليتية جديدة، ثورية.

لقد حارب مالانيسا ووقف - على جبهات عديدة امتدت إلى أمريكا اللاتينية - ضد اضطهاد الإنسان للإنسان. وقد يدهش القارئ - ولا بد له من أن يدهش - إذا عرف أن مالانيسا الشاب قد جاء إلى مصر في عام ١٨٧٨ لكي يساند وقوف المصريين ضد التسلط الأوروبي وأنه قد طرد من مصر في ذلك العام نفسه بأمر من القنصل الإيطالي، وأنه برغم تجربة الطرد هذه قد غادر لندن في عام ١٨٨٢ متجهاً إلى مصر، مرة أخرى، لكي يساند تمرد المصريين ضد التسلط الأوروبي!.

أما جورج حنين، من ناحية أخرى، فقد دشّن في القاهرة فور نشوب الحرب الأهلية الأسبانية (١٩٣٦) حملة واسعة لمساندة الجمهوريين الأسبان ضد التمرد الفاشي، وأتسوط في نشاط المنفيين الإيطاليين المعادين للفاشية، بعد أن وطد الصلات معهم من خلال أنجيلو دي ريز.

لقد كان مالانيسا وحنين عدوين لدودين للشوفينية القومية. ومنذ عام ١٨٩٢، كتب

مالايتستا يقول: «ليس هناك ما يجمع بيننا وبين الوطنى الإيطالى الذى يقول: لا يهتم أن يموت كل الإيطاليين من الجوع، مادامت إيطاليا سوف تصبح عظيمة ومجيدة». أما جورج حنين فقد أعرب غير مرة عن تقززه من المتاجرين بالنزعة القومية فى مصر، وكان قد سخر، قبل ذلك، من العنصرية الفاشية ومن الهوس العنصرى الذى كان يدفع المرضى الألمان واليهود إلى التشاجر فى المستشفيات! وأدان نزعة الجامعة السلافية التى عمل ستالين (١٨٧٩ - ١٩٥٣) على بعثها خلال الحرب مع ألمانيا (١٩٤١ - ١٩٤٥)، واستنكر، بشكل خاص، حديث ستالين أمام جنود الجيش الأحمر فى ٧ نوفمبر ١٩٤١ - الذكرى الرابعة والعشرين لثورة أكتوبر - عن «أمجاد» الأسلاف الروس وفى مقدمتهم الأمير اليكسندر نيفسكى، الذى كان قد تمكن فى عام ١٢٤٢ من إلحاق الهزيمة بفرسان الأخوية التيوتونية، وتسأل: ماذا عن بوجاتشوف وستينكا رازين «المدافعين الأسطوريين عن القضية الفلاحية»؟ وقال: «بدلاً من الإشادة بالأبطال الشعبيين الروس والألمان الذين تلاقوا عبر التاريخ فى نضالات تحريرية واحدة، نجد أن أجهزة الدعاية السوفييتية سرعان ما تجد لذة فى هوس شنيع لاتنطبق منه غير رموز من أسوأ الرموز فى تاريخ روسيا».

كما أدان جورج حنين عنصرية الجنرالات الأمريكيين الذين كانوا يتحدثون عن الشعب اليابانى خلال الحرب العالمية الثانية بوصفه «جراداً أصفر» وأشاد بالجندى الألمانى الذى لجأ - فور نشوب الحرب الألمانية - السوفييتية - إلى موقع سوفييتى، معلناً أنه لا يريد حمل السلاح ضد دولة بروليتارية. وقال جورج حنين: «إن هذه العبارة وحدها قد دوت، أمام التاريخ، دويماً أقوى من دوى مآثر العتاد الحربى التى سبقتها أو التى تلتها. فقد دلت، فوق قصف المعارك، على أن إخاء الكادحين يعلو ويجب أن يعلو على انقسام الناس إلى جماعات عرقية وقومية».

الحلم بالوطن:

لم ير مالايتستا وحنين أى تناقض بين النزعة الأممية الثورية والشوق إلى أن يكون وطن الإنسان حراً، سعيداً، وإلى أن يتمكن أبنائه من المساهمة فى تحرر الجنس البشرى من كل أشكال الاستلاب.

إن كلا من مالايتستا وحنين قد قضى زمناً فى المنفى، بعيداً عن الوطن. وعندما كان مالايتستا يتسلل عبر البحر لكى يشارك فى انتفاضة الهرسك ضد الأتراك فى عام ١٨٧٥، وعندما كان يوزع الحلوى على الأطفال فى شوارع لندن فى عام ١٨٨٠، وعندما كان

ينظم فروع المقاومة الممالية فى الأرجنتين فى عام ١٨٨٥ ، كان يحلم ببلاده ، باليوم الذى
تنتزع فيه حريتها من أعدائها الداخلين .

وعندما كان جورج حنين يهيم على وجهه فى شوارع أثينا ، وروما ، وبوليس ، كان
يتذكر بلاده التى نسيته ، وكان ما يزال يوسمه أن يقول لها :

فبك

أكون فى النهاية

تحت رحمة نفسى !.

جورج حنين ومأساة أسبانيا

عندما اختار جورج حنين الانحياز إلى جانب المعسكر الثوري خلال الحرب الأهلية الأسبانية (١٩٣٦ - ١٩٣٩)، لم يكن ذلك الاختيار مجرد ترجمة لعدائه السافر للفاشية التي أنجبتها أزمة المجتمع البرجوازي وعززتها أزمة قيادة الحركة العمالية، بل كان أيضاً نتاج تجربته المباشرة مع الواقع الأسباني على مدار عامين من أعوام التكوين الأولى لمثل الإنسان الذي سوف يصبح، فيما بعد، شاعراً ثورياً.

كان ابن العاشرة قد وصل إلى أسبانيا في عام ١٩٣٤، بعد ست سنوات فقط من انتهاء الحرب العالمية الأولى (١٩١٤ - ١٩١٨) التي كانت قد ساعدت على تزايد ثراء كبار المزارعين الأسبان من خلال اتساع صادراتهم من المحاصيل الزراعية إلى الدول الأوروبية المنخرطة في الحرب. وقد ساعدت أرباح الصادرات على تمويل التنمية الصناعية في برشلونة، وفي سانتاندر وفي بيلباو، مما قاد إلى نمو البروليتاريا الصناعية في تلك المدن وإلى ظهور حركة عمالية ثورية.

لكن انتهاء الحرب قد أدى إلى خسارة الأسواق الخارجية وإلى احتداد الأزمة الاجتماعية - السياسية داخل أسبانيا. وقد وصل جورج حنين إلى مدريد بعد نحو عام واحد من بدء مناورات احتواء الأزمة.

ففي عام ١٩٣٣ دشّن الجنرال بريمو دي ريبورا، في ظل الحكم الملكي، ديكتاتورية عسكرية سوف يقول عنها تروتسكي (١٨٧٩ - ١٩٤٠)، فيما بعد، أنها كانت «مخلعة في داخلها رذيلة الملكية الأسبانية التي لا علاج لها، فهي وإن كانت قوية تجاه كل من الطبقات المنفصلة، إلا إنها قد ظلت عاجزة فيما يتصل بالحاجات التاريخية للبلاد».

وبينما كان صادق حنين باشا، سفير مصر لدى أسبانيا (١٩٣٤ - ١٩٣٦)، ووالد جورج، يذهب إلى حفلات الاستقبال الباذخة في القصر الملكي الأسباني أو يجتمع مع رموز الديكتاتورية العسكرية وممثليها في وزارة الخارجية الأسبانية، كان الابن يتحسس عجز هذه الديكتاتورية عن «تلبية الحاجات التاريخية للبلاد».

لقد كانت أسبانيا بلداً زراعياً. وعندما وصل جورج حنين إلى هناك كانت نسبة ٨٠ في المائة من سكان البلد تتألف من أشباه بروليتاريين زراعيين، من معمدين رازحين تحت نير مختلف صور القهر والاستغلال والتخلف في مستنقع الفقر والبطالة، علاوة على التجهيل

المتواصل لهؤلاء المعدمين على يد جيش جرار من الرهبان والراهبات كان عدده آنذاك يساوى عدد تلاميذ المدارس الثانوية ويزيد مرتين على عدد تلاميذ الكليات الجامعية فى كل إسبانيا فى ذلك الوقت.

ولم يكن حال البروليتاريا الصناعية أحسن كثيراً من حال فقراء الجنوب الزراعيين .
ولابد أن الفتى الذى لاشك فى أنه قد توقف طويلاً أمام أعمال فرانيسكو دى جويبا (١٧٤٦ - ١٨٢٨) قد قال لنفسه أن الشعب الذى أنجب جويبا (كان فى مستهل حياته حرفياً يعمل بصناعة السجاد، جدير بمصير أحسن .

ولاشك أن سقوط دى ريبيرا فى يناير ١٩٣٠ وإعلان الجمهورية فى إبريل ١٩٣١ قد قوبلا بترحيب شاعرنا، إلا أنه سوف يشعر بسرور أكبر عندما يسمع أخبار الهبات الثورية التى نظمها الفوضيون فى كاتالونيا فى يناير ١٩٣٢، وانتفاضة عمال المناجم فى أستورياس فى أكتوبر ١٩٣٤، واستيلاء الفلاحين على الأرض فى إيستريمادورا فى مارس ١٩٣٦، واستيلاء العمال، بالقوة، على الأسلحة فى برشلونة فى يوليو ١٩٣٦ ومقاومتهم الجبارة للتمرد الفاشى الإجرامى .

وبعد معارك برشلونة الظافرة، سوف يكتب قصيدة: «عاشت كاتالونيا» محييا عمال كاتالونيا البواسل الذين نسفوا مواقع المدفعية الفاشية فى برشلونة عن طريق عمليات تتميز بالجسارة الثورية النادرة .

ولاشك أن جورج حنين سوف يشعر بالحزن العميق حين يسمع خبر استشهاد ديوروتى (١٨٩٦ - ١٩٣٦)، القائد الفوضوى اليسارى الأسطورى الذى دوخ الفاشيين فى كاتالونيا وفى كاستيل، والذى سقط شهيداً فى معارك الدفاع عن مدريد ضد الهجوم الفاشى البربرى . وسوف يشعر جورج حنين بالاشمئزاز حين يسمع خبر اغتيال أندريه نين (١٨٩٢ - ١٩٣٧)، عدو الفاشية المسافر، على يد رسل ستالين الذى كان قد قرر التضحية بالثورة الأسبانية لحساب وفاق مع البورجوازييتين الفرنسية والبريطانية .

كانت فرنسا الجبهة الشعبية وبريطانيا العظمى قد وقعتا فى ١٥ أغسطس ١٩٣٦ ميثاق عدم التدخل فى شئون أسبانيا بعد أقل من شهر من بدء تمرد الفاشيين . وحتى أول أكتوبر ١٩٣٦، التزم ستالين بموقف عدم التدخل فى الوقت الذى كانت تتسع فيه عمليات الفاشيين الأسبان المتحدين خلف الجنرال فرانكو . وعندما قرر ستالين أخيراً التخلي عن موقف «عدم التدخل»، كان يهدف إلى حصر الثورة الأسبانية داخل الأطر الديمقراطية البورجوازية

ومنع تحولها إلى ثورة اشتراكية حتى لا يخسر فرنسا وانجلترا، خاصة بعد أن وقعت ألمانيا واليابان في ديسمبر ١٩٣٦ الميثاق الماعى للكمونترن. وسوف يصل الأمر بستانلى إلى حد حل الكومونترن نفسه فى عام ١٩٤٣ تبديداً لآخاف البورجوازية الأجلو - ساكسونية.

وعندما تكشف أبعاد جريمة «عدم التدخل»، سوف يكتب جورج حنين قصيدته العظيمة: «عدم التدخل»، ليشجب خونة الثورة الأسبانية. وسوف تظهر هذه القصيدة فى صدر ديوانه الأول: «لا ميررات الوجود».

على أن انحياز شاعرنا إلى جانب الثوريين الأسبان لم يقتصر على التعاطفات القلبية وكتابة القصائد. فقد شرع فور نشوب الحرب الأهلية فى ١٧ يوليو ١٩٣٦ بتنظيم حملة تبرعات فى مصر لمساعدة الجمهوريين، وسوف تتسع هذه الحملة مع وصول الكتائب الأمية إلى مدريد فى نوفمبر ١٩٣٦.

وقد كتب إلى هنرى كاليه، الروائى الواقعى الفرنسى، يخبره، فى أواخر عام ١٩٣٦، بمجهوداته فى هذه الحملة ويشيد بأساليب الفوضويين اليساريين الجذرية فى التعامل مع عملاء فرانكو، مؤكداً: «إننى لم أياس من المشاركة يوماً ما فى فعل الخلاص العام هذا».

وسوف يستقبل رواية أندريه مالرو (١٩٠١ - ١٩٧٦) «الأمل»، التى تتحدث عن الأيام الأولى للحرب الأهلية، استقبالا حماسياً، مختلفاً فى ذلك مع تروتسكى الذى اعتبر الرواية «تقريباً كاذباً من ساحة القتال»، لأن مالرو قد تستر على دور الستالينية التخريبى فى الثورة الأسبانية. لكن جورج حنين سوف يشير إلى هذا الدور فى رسالة إلى كاليه فى فبراير ١٩٣٩، بعد ثلاثة أشهر من انسحاب الكتائب الأمية من أسبانيا، وقبل شهر واحد من إنتهاء الحرب الأهلية، وسوف يكتب فى العدد الأول من بشرة «الفن والحرية» (مارس ١٩٣٩) مقالاً تحت عنوان: «خونة أسبانيا» يدين فيه خيانة البيروقراطية العمالية للثورة الأسبانية.

لقد حول الفاشيون أسبانيا إلى خراب، كما تشهد على ذلك مأساة جيرنيكا فى أبريل ١٩٣٧. وسوف ينشر جورج حنين لوحة «جيرنيكا»، التى رسمها بابلو بيكاسو، على ظهر بيان: «يحيا الفن المنحط!» والذى كتبه شاعرنا فى ديسمبر ١٩٣٨، فور عوفته من باريس.

وعندما يحاول المراءون البحث عن عزاء كاذب بالإشارة إلى أن ذخائر أسبانيا الفنية لم تمس بسوء، رغم أن أسبانيا نفسها قد تحولت إلى أشلاء، سوف يتهمهم جورج حنين، فى فبراير ١٩٣٩، بأنهم «جامعون لجثث الشهداء، يستثمرونها استثمارات عاطفية رخيصة رائعة»، وسوف يعلن أن اعتبار الفن تمويضا عن الهزيمة ليس أكثر من اهانة قصوى يوجهونها

إلى الفن: «إن قدر الفن الآن هو أن يخرج إلى الصفوف الأمامية للنضال، جنباً إلى جنب البشر الذين يريدون قهر الماضي بجميع السبل، وذلك بوصفه تحدياً وبوصفه تأكيداً روحياً تخريبياً في آن واحد. إن لوحة يتردد الفاشيون في إطلاق رصاص مدافعهم الرشاشة عليها أو في رشقها بحرايبهم ليست من الفن في شيء، بل هي خسة فنية».

جورج حنين ومأساة هيروشيما

كان نشوب الحرب العالمية الثانية (٣ سبتمبر ١٩٣٩ - ٢ سبتمبر ١٩٤٥) صدمة كبرى بالنسبة للشاعر السريالي المصرى الكبير جورج حنين. ذلك أن انخراط دول أوروبا متعارضة فى الحرب الأهلية الأسبانية (١٩٣٦ - ١٩٣٩) كان قد جعله يتصور أن زمن الحروب العالمية قد ولى وأن «الصيغة الحالية وصيغة المستقبل المباشر هى الحرب الأهلية المتشابكة مع تدخلات متعددة الأطراف».

لقد كان جورج حنين يتحدث - فى أواخر عام ١٩٣٦ - تحت تأثير الدراما التى كانت تدور على الأرض الأسبانية، حيث كان إغراء القفز إلى التعميم يتميز بحضور قوى وآسر، خاصة وأن الثورة الأسبانية لم تكن قد سحقت بعد ولم تكن الإمكانية الواقعية لمنع نشوب حرب عالمية ثانية قد تبددت بعد.

وعندما نشبت هذه الحرب، تخمس الشاعر «سرعة الموت المكتسبة وقد أحدثت من كل حذب وصوب» وحاول أن يجد عزاء فى واقع أن «الكلمات الحقيقية العظيمة مازال فى الداخل، فى حصون الذاكرة المنية».

ولإزاء انفلات «سرعة الموت» راح يتساءل متى وكيف سوف تنتهى تلك الهزرة، ثم وجد أن «جميع الإجابات تهرب بشكل مأساوى من إزادة الأفراد كما تهرب من إزادة الجماهير الغفيرة».

ثم تذكر «ذلك الصحفى الأمريكى الذى كان يشاهد احتراق مدربد من سطح محطة للاتصالات التليفونية وأبرق إلى موطنه: فلتسقط أوروبا!». إلا أن الشاعر الكبير لم يكن قد رأى بعد قعر الهاوية!

ففى ربيع عام ١٩٤٥، ألقت طائرات الولايات المتحدة الأمريكية مائة ألف طن من المتفجرات على ست وستين مدينة يابانية، مستهدفة الأحياء السكنية للمدنيين الفقراء الأبرياء. وكان حصاد الكارثة البشرية ٢٦٠ ألف قتيل و ٤١٢ ألف جريح.

وقد حدث هذا فى الوقت الذى لم تسقط فيه طائرات الولايات المتحدة قنبلة واحدة على الأهداف العسكرية اليابانية فى منشوريا!

وفى ١٦ يوليو ١٩٤٥، فجرت الولايات المتحدة القنبلة الذرية التجريبية الأولى فى الأموجوردو. وعندما اجترت الولايات المتحدة على إلقاء القنبلة الذرية على هيروشيما فى

السادس من أغسطس ١٩٤٥، دون ميرر عسكرى، وضد مئات الآلاف من المدنيين الأبرياء، تدشيناً للحرب الباردة، استولى الغضب على الشاعر الكبير، وسارع إلى شجب الجريمة فى كراس «هيبه الرب» الذى كتبه فى شهر الفجعة والمار.

كان هدف جورج حنين هو «استفزاز الناس الغارقين فى الأكذوبة»، ذلك أن «القيم التى تخكم مفهومنا للحياة والتى تحفظ لنا، هنا وهناك، جزراً من الأمل وفسحات من الكرامة، يجرى تخريبها بشكل منهجى عن طريق أحداث يدعوننا، علاوة على ذلك، إلى أن نرى فيها انتصارنا، وإلى أن نرحب فيها بالتدمير الأبدى الذى يمارسه تنين لا يكف البتة عن النهوض من موته».

وهو نفسه قد استفزته المفارقة وهو يتابع التحولات التى تطرأ على لاعبى الأدوار: «إن مارجرجس، عند كل جولة صراع جديدة، يتحول أكثر فأكثر إلى اكتساب خصائص التنين. وسرعان ما يكف مارجرجس عن أن يكون شيئاً آخر غير نسخة بشعة من التنين، وسرعان أيضاً ما يحاول التنين المقنع إقناعنا، بضربة حرية، بأن إمبراطورية الشر قد سويت بالتراب!».

ولم يكن جورج حنين مستعداً للاقتناع بأن جريمة إلقاء القنبلة الذرية قد سوت إمبراطورية الشر بالتراب، فهذه الجريمة قد أكدت سطوة وجبروت إمبراطورية الشر. لقد تحولت هيروشيما إلى خرائب.

وإذا كان جورج حنين قد تنبأ فى قصيدته «عدم التدخل» بأن خرائب أسبانيا «لن تكون الأخيرة»، إلا أن ما حدث لهيروشيما قد تجاوز كل توقعات الشاعر.

لقد مات - على الفور - أكثر من ٧٨ ألف إنسان وأصيب نحو ٧٠ ألف إنسان بجراح - فى غمضة عين - وافتقر الأشعاع الذرى أجسام جميع الأحياء - الأموات، الناجين - الهالكين!

وبعد ثلاثة أيام، كان الدور على نجازاكى التى أصبحت أثراً بعد عين، وتحولت إلى مقبرة جماعية لأربعين ألف قتيل وغرفة غاز سام لخمسة وعشرين ألف جريح.

وكان لابد للشاعر النبيل الجميل أن يشعر بالتقزز إزاء حديث كتاب أعمدة الصحف اليومية المتلذذ عن آثار القنبلة الذرية «الساحرة».

وسوف يتذكر، ولاشك، فى عام ١٩٥٨، ذلك الزمن، وسوف يقول: «منذ وقت طويل وأنا أطمح إلى القطيعة طموحى إلى نفحة من الهواء النقى. أطمح إلى صبحه مومسات

فى حانة ولكن ليس إلى تجارة الروح الدنيئة !

لم يكن الشاعر مستعداً لممارسة تلك التجارة. وقد راح يتذكر الأيام الخوالى عندما كان الرأى العام العالمى يندد بلجوء جنود موسولينى إلى استخدام غاز الخردل ضد الأثيوبيين وعندما ثارت «ملايين الضمائر الحية» ضد جريمة تحويل جرنیکا الأسبانية إلى أشلاء: ما الذى جرى لهذه الضمائر الآن؟

إن الأميرال الأمريكى، ويليام هالساى (١٨٨٢ - ١٩٥٩)، أمير بحار ومحيطات الجنوب، يعلن بنبرة عنصرية بربرية: «إننا سبيلنا إلى إغراق وحرق هذه القردة اليابانية البهيمية ... وإننا لنشعر لدى حرقهم بلذة تفوق لذة إغراقهم».

إن السيد الأبيض الذى تلذذ بحرق الهنود الحمر على أعواد أشجار الغابات الإستوائية فى أميركا الجنوبية، سوف يستعيد اللذة المفقودة بحرق اليابانيين الصفر فى أتون النار الذرية المقدسة!

وإزاء إهدار الكرامة الإنسانية، لا يملك جورج حنين سوى أن يعلن: «إن مارجرىس .. يبدأ فى الظهور أمامنا بحظير أدعى إلى التقزز من مظهر التين»!

لقد كان جورج حنين عدواً لدوداً للفاشية وللمسكربة. إلا أن الفاشية لم تكن بالنسبة له مجرد آلة حرية عدوانية يمكن أن تتلاشى من الوجود بمجرد إنزال الهزيمة العسكرية بها. لقد كان ينظر إلى الفاشية بوصفها «سلوكاً سياسياً» معيناً يمكن أن يستمر، متخذاً صوراً عديدة، حتى خلال وبعد القضاء على الآلة الحرية الفاشية العدوانية.

وقد رأى الشاعر الكبير أن «السلوك السياسى الهترى» لم يهزم، بل إنه «تغلغل فى صفوف الديمقراطية» المزعومة، وإلا فماذا يعنى الحط من الكرامة الإنسانية لليابانيين ووصفهم بـ «القردة البهيمية» ومعاملتهم على هذا الأساس؟

والحال أن جورج حنين لم يكن الوحيد الذى رصد هذه المفارقة، فقبل شهرين من إلقاء القنبلة الذرية على هيروشيما، كان الصحفى الأمريكى لويس كليز قد رصد الآليات التى أطلقها هتلر (١٨٨٩ - ١٩٤٥) والتى أخذت «تكتسب أبعاداً مخيفة» على يد «الديمقراطية» المنتصرة.

وكان لابد لهذه المفارقة من أن تدفع الشاعر الكبير إلى إثارة مشكلة الوسائل والغايات فى السياسة والحرب. خاصة وقد رأى كيف يمكن استخدام وسائل إجرامية مثل إلقاء قنبلة

ذرية على مشات الآلاف من المدنيين الأبرياء وتبرير هذه الجريمة بالحديث عن «نبل المقصد».

وهو لم يكن مستعداً للمساومة.

لقد رأى أنه، حرصاً على القضايا العادلة، «يجب .. تحديد قائمة بالوسائل التي ليس من شأنها طمس الغاية المنشودة. فاللجوء إلى النسيمة، في مواجهة ضرورة عابرة، إنما يترجم نفسه، في وقت قصير، إلى إدارة للنسيمة. وسرعان ما يتكون لدى فريق من المواطنين، طبع نعيمى - ولدى الفريق الآخر، وسواس نعيمى».

والحال أن الوسائل التي من شأنها طمس الغاية المنشودة سرعان «ما يتكشف - عند الانتصار - أنها قد رفعت إلى مستوى تشوهات قومية وعاهات ثقافية تجرى حمايتها بعناية ضد تمردات العقل المحتملة».

ويستكر جورج حنين خنوع رأى العام لهذا المصير المخزن، ويتساءل عن الأسباب التي «تخرم الملايين من الإمساك بناصية القضايا السامية التي تكرر نفسها لها»، بحيث باتت نهجاً للانحطاط المعنوي المتمثل في «تغلغل السلوك الهتلري في صفوف الديمقراطية» المزعومة.

ويمسك جورج حنين بالسبب الرئيسى: «إن اتساع وتركز الحياة الاقتصادية الحديثة قد جعل من كل حزب، ومن كل نقابة، ومن كل إدارة، أجهزة شبه شمولية تمشى في طريقها متخلية عن ثقلها النوعي ولا ترجع إلى الخلايا الفردية التي تتشكل منها. وهذه الأحزاب وهذه النقابات، وهذه الإدارات الدولانية الحديثة يحميها من مناهج العقل النقدي (وكذلك من الخفقات الشمورية والتمردات القلبية) حملوها الوحيد وذو السيادة».

لقد تدهورت أسلحة التمرد وتحولت عبر آلية الاحتواء الجهنمية إلى تروس في عجلة «الديمقراطية» الزائفة.

إلا أن جورج حنين يرى أن هناك ما هو أسوأ من انحطاط هذه الأسلحة: الاستسلام المخزي لهذا الانحطاط، ذلك الاستسلام الذي يتكشف ما أن يتم المهزومون: وما العمل؟ أننا لانملك بديلاً أحسن!

إن هذا التبرير العاجز يذكر جورج حنين بـ «سينما يفرق فيها المرء، مطأطئ الرأس، لخصم ماعة من الوجود على ظهر الأرض»!

وسرعان ما يتحول هذا التبرير إلى قوة مدمرة واسعة الانتشار: إنه يتحول إلى «استثمار،

فلسفة، حالة أهلية، سيد، نزوة، دليل براءة مسبق زائف من اقتراف جريمة، دعاء، سلاح، مومس، شهقة أو زفرة، قاعة انتظار، فريرة، فن تصدق على النفس، بوصلة للمراوحة في المكان، شاهد قبر، أو إلقاء قبلة ذرية على هيروشيما وأخرى على غجازاكي!

ويدين جورج حنين هرب الإنسان المعاصر من الحرية ومن تحمل المشولية وبمخر من ذلك «المواطن الصالح» الذي يعتقد أن بوسعه أن ينام نوماً عميقاً في ظل الملاك الحارس: القنبلة الذرية!

وإذ يرصد الشاعر الكبير واقع أن «جهاز الرعب ما يزال بعيداً عن أن يكون خالياً من الترددات ومن التمزقات»، يستنشر الأمل ويتساءل: «من الذي سوف يحرك ذراع القرملة؟». وسرعان ما ترسم في مخيلة الشاعر صورة «جيل جديد من الموسوعيين ينطلق من الجرأة الهازئة نفسها التي انطلق منها الجيل السابق».

كان هذا الجيل السابق يتألف من رجل مثل جان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧٨)، ابن الساعاتي والصلعوك المولود في جنيف والذي قال: «لقد ولد الإنسان حراً، إلا أنه مكبل بالأغلال في كل مكان» ومثل فولتير (١٦٩٤ - ١٧٧٨)، الأديب الساخر الذي كان «يضرب ويحرق مثل صاعقة».

إن إشارة الشاعر واضحة بما يكفي، إلا أنه لا يتردد في توضيحها أكثر فأكثر: «إن الروح الرافضة لإهدار الكرامة الإنسانية يجب أن تمتد ناراً عبر مجمل السهب البشري الواسع» وعندئذ لن يكون الإنسان بحاجة إلى خصم ولو لحظة واحدة من الوجود على ظهر الأرض!.

جورج حنين ونيكولاي بوخارين

خلال الأيام الأولى لشهر مارس ١٩٣٨، مثل نيكولاي بوخارين (١٨٨٧ - ١٩٣٨) أمام «القضاء» (!) الستاليني في محاكمة الـ ٢١ الصورية الشهيرة التي انتهت بإعدامه رمياً بالرصاص بعد أن تأكد لهيئة المحكمة - دون دليل واحد! - أنه «عدو للشعب» منذ عام ١٩١٨ على الأقل!

ولاشك أن محاكمة بوخارين قد سببت صدمة عميقة لجورج حنين، تفوق كثيراً الصدمة التي سببتها له محاكمة موسكو الصورية في عام ١٩٣٦ ومحاكمة عام ١٩٣٧.

فمنذ ربيع عام ١٩٣٦ على الأقل، كان بوخارين قد أصبح واحداً من ملهمي جورج حنين. ففي أبريل ١٩٣٦، قرأ الشاب المصري الذي لم يكن قد أكمل بعد عامه الثاني والعشرين كراس بوخارين، «المشكلات الأساسية للثقافة المعاصرة»، في ترجمته الفرنسية التي صدرت في أوائل ذلك العام في باريس ضمن سلسلة «وثائق روسيا الجديدة».

وقد توقف جورج حنين طويلاً أمام الفقرتين التاليتين من الكراس المذكور:

«إن تحليلاً لمجريات الأمور يدفعنا إلى أن نستشف، ليس موت المجتمع، بل موت شكله التاريخي الملموس وانتقالاً حتمياً إلى المجتمع الاشتراكي، انتقالاً بدأ بالفعل، انتقالاً نحو هيكل اجتماعي أرقى، والمسألة ليست مسألة مجرد انتقال إلى أسلوب أرقى للحياة، وإنما أرقى على وجه التحديد من الأسلوب الذي هو اليوم أسلوبها. فهل يمكن الحديث عن ذلك الشكل الاجتماعي الأرقى بوجه عام؟ أكن يجزأ ذلك إلى الذاتية؟ وهل يمكن الحديث عن معايير موضوعية من أي نوع في هذا الصدد؟ إننا نعتقد ذلك. ففي المجال المادي، يتمثل معيار كهذا في قوة مردود العمل الاجتماعي وفي تطور هذا المردود، لأن ذلك يحدد مقدار العمل الفاضل الذي يعتمد عليه مجمل الثقافة الروحية. وفي مجال العلاقات الإنسانية المباشرة، يتمثل معيار كهذا في اتساع مجال اختيار المواهب الإبداعية. وعلى وجه التحديد، عندما يكون مردود العمل مرتفعاً جداً وعندما يكون مجال الاختيار واسعاً جداً، سوف يتحقق الحد الأقصى من إثراء الحياة الداخلي لدى أكثر عدد من الناس، ليس بوصفهم مجموعاً حسياً وإنما بوصفهم جماعة اجتماعية».

لقد ذكر جورج حنين في عام ١٩٤٥ أن هذه الكلمات قد ألهمته الأمل. ويبدو أن المنظور البوخاريني عن «مجتمع المستقبل» هو الذي حدد نشاطات جورج حنين إلى حد

بعيد، خاصة خلال الفترة الممتدة من عام ١٩٣٦ إلى أوائل الأربعينيات، حين أخذت المنظورات اليوتوبية تستأثر بجانب ملحوظ من شواغل شاعرنا، وإن كان ذلك لا يعني أن جورج حنين قد هجر المنظور البوخارييني تماماً، كما تشهد على ذلك إشارات في عام ١٩٤٥ بـ «رؤى لافارج السخية» والتي لا تختلف من حيث الجوهر عن منظور بوخارين.

والحال أن واقع الثلاثينيات المرير قد حفز جورج حنين إلى التمسك بمنظور بوخارين عن «مجتمع المستقبل»، هذا المنظور الذي يؤكد على إثراء «الحياة الداخلي عند أكثر عدد من الناس»، وهو إثراء لا يمكن أن يتحقق دون تجاوز مختلف أشكال الانبعاية.

كان جورج حنين، الفنان، يعلم أن بوخارين لم يكن ثوريا وحسب، بل كان عاشقاً للرسم، وعاشقاً للمرأة، وكاتباً ساخراً تذكر سخريته بسخرية السيرياليين السوداء.

كان بوسع فتاة صغيرة اسمها آنا لارينا أن تحب بوخارين، صديق أبيها، وأن تكتب له، في عام ١٩٢٥، قصيدة حب:

«يجتاحني السرور حين ألقاك، ويقطني الأسى في غيابك».

وكان بوسع هذه الفتاة أن تدس رسالة حبها الأولى إلى بوخارين في يد ستالين (١) لكي يوصلها إلى المحبوب!

وكان بوسع بوخارين أن يسخر من استبداد ستالين، السكرتير العام للحزب، ويكتب مازحاً أن البشرية لم تنتقل من الوحشية إلى البربرية ثم إلى المدنية، بل انتقلت من المطيركية إلى البطريركية ثم إلى السكرتارية!

وكان جورج حنين يحترم احتقار بوخارين للاستبداد ولانعدام المسؤولية تجاه الشعب. ولم يكن جورج حنين بحاجة إلى أن يقرأ رسالة بوخارين الأخيرة، والتي لم تنشر لأول مرة إلا في عام ١٩٧١، لكي يدرك أن الإفتراء على بوخارين وإعدامه يدلان على انعدام مسؤولية الستالينية تجاه الشعب، فأدلة هذا الانعدام للمسؤولية كانت تراكم أمام عينيه كل يوم. والواقع أن جورج حنين قد اعتبر إعدام بوخارين دليلاً، بين آلاف الأدلة، على ابتعاد مسيرة البشرية، ولو مؤقتاً، عن المنظور البوخارييني عن «مجتمع المستقبل». وهو ابتعاد تدل عليه حقبة الثلاثينيات الرجعية التي شهدت صعود الفاشية والستالينية.

وقد رأى جورج حنين أن اقتراب مسيرة البشرية من المنظور البوخارييني عن «مجتمع المستقبل» يتوقف، بين أمور أخرى، على سيادة أخلاق البروليتاريا الثورية ونسف أخلاق مضطهديها.

وقد كتب فى عام ١٩٤٥ : «إن البروليتاريا لايمكنها أن تحلم بالصعود عن طريق التماس الوسائل التى ينحط مضطهدوها بالتماسها». إن الغاية تقرر الوسيلة!

وعلى هذا الأساس، كان بوسع جورج حنين أن يعلن دون تردد: «إن الموس سوف ينخر فى أساس الستالينية بسبب وسائل انتصارها ذاتها!». وذلك فى الوقت الذى كان فيه الستالينيون المصريون يسبحون بحمد «الرفيق الأعلى» الذى بسط استبداده على شعوب بأكملها ويشاركون بنشاط فى حملات الاقتراء على زملاء لينين!

ولم يهتم جورج حنين، ولا أنور كامل فيما بعد، بافتراءات الستالينيين المصريين ضدهما بسبب دفاعهما عن بوخارين ضد جلاديه.

وفى ٤ فبراير ١٩٨٨، حانت لحظة الحقيقة، حين أصدرت المحكمة العليا السوفيتية حكمها ببراءة بوخارين من جميع التهم التى وجهها إليه قائلوه.

حول ملابسات تكوين جماعة

«الفن والحرية»

الحيز المتاح أمامي لايسمح بالتعقيب على عدد كبير من النقاط التي أثّرت خلال حوار «أدب ونقد» مع الأستاذ أنور كامل والتي تحتاج - دون شك - إلى تعقيب. ولذا فسوف أكتفى - في السطور التالية - بإبداء عدد من الملاحظات حول ملابسات تكوين جماعة «الفن والحرية».

يشير الأستاذ أنور كامل إلى أن الجماعة كانت تعبيراً عن التقاء ثلاثة روافد كانت موجودة في الساحة الثقافية المصرية في الثلاثينيات. وقد أكتفى الأستاذ أنور كامل بهذه الإشارة - الصحيحة - رداً على سؤال لم يكن يسمح بمزيد من التوضيح. على أن السؤال يظل ماثلاً: كيف أمكن لهذه الروافد أن تلتقى بهذه السهولة النادرة التي التقت بها لكي يشكل ممثلوها الجماعة، وما هو الظرف المباشر الذي قاد إلى تأسيسها؟

فيما يتعلق بالشق الأول من السؤال، أعتقد أن سهولة الالتقاء الذي حدث تكمن في نوافر درجة عالية من تقارب تلك الروافد في فهم دور الالتجنتسيا الإبداعية الثورية في تلك الحقبة الرجعية: حقبة الفاشية والنازية وسحق الثورة الاسبانية ومحاكمات موسكو الصورية وتسلط الستالينية على المجتمع السوفييتي وعلى الحركة العمالية العالمية وتزايد نفوذ القوى الشمولية السلفية في الحياة السياسية - الثقافية المصرية، خاصة بعد توقيع معاهدة ١٩٣٦ وسقوط القومية - الليبرالية في مصر. وقد أدرك ممثل تلك الروافد أن معطيات حقبة الرجعية هذه تدمر شروط الإبداع الثقافي، ولذا فإن دور الالتجنتسيا الإبداعية الثورية يتمثل في نبذ موقف اللامبالاة تجاه معطيات الحقبة المذكورة والتوحيد الإيجابي مع الحركة الثورية التي تهدف إلى إعادة تأسيس المجتمع على أسس جديدة. وقد تكشف هذا الإدراك في أعمال جورج حنين ورمسيس يونان وأنور كامل وكامل التلمساني السابقة على تأسيس جماعة «الفن والحرية».

وفيما يتعلق بالشق الثاني من السؤال، أعتقد أن الظرف المباشر الذي قاد إلى تكوين الجماعة في أوائل يناير ١٩٣٩ يتمثل في صدور بيان بريتون - تروتسكي الذي صدر في يوليو ١٩٣٨ في المكسيك تحت توقيع بريتون والرسام المكسيكي ديجو ريبيرا، وهو البيان الذي دعا إلى «فن ثوري حر» وإلى إنشاء «اتحاد أُممي للفن الثوري الحر».

ومن المعروف أن جورج حنين هو الذي طرح فكرة إنشاء جماعة «الفن والحرية»، وهو

الذى كتب بيان «يحيا الفن المنحط!»، الذى صدر قبل وقت قصير من إعلان الجماعة والذى يستعيد أفكاراً رئيسية وردت فى بيان بريتون - تروتسكى. ويذكر ساران اليكسندريان أن جورج حنين هو الذى اختار اسم الجماعة، تجاوباً مع بيان مكسيكو الذى صدر تحت عنوان: «نحو فن ثورى حر».

وقد حدثت ثلاثة تجاوبات مع البيان الأخير:

١- فى فرنسا، حيث تشكلت فى خريف ١٩٣٨ شعبة فرنسية للاتحاد الأممى للفن الثورى الحر، أصدرت نشرة شهرية اسمها Clave (المفتاح) توقفت بعد العدد الثانى (عدد فبراير ١٩٣٩)، كما أصدرت - حتى نشوب الحرب العالمية الثانية - العديد من البيانات ضد النازية. وقد أصدر الأعضاء السرياليون فى الشعبة بياناً تحت عنوان: «لا لحربكم ولا لسلامكم!» (سبتمبر ١٩٣٨). وتحت هذا العنوان نفسه صدر البيان الذى أشار الأستاذ أنور كامل إلى أن لطف الله سليمان قد حرره بمناسبة تفجر النزاع العربى - الصهيونى فى ١٩٤٧ - ١٩٤٨.

٢- فى المكسيك، حيث تشكلت شعبة مكسيكية للاتحاد المذكور، أصدرت نشرة شهرية اسمها Clave (المفتاح)، كما أصدرت عدداً من البيانات.

٣- فى مصر، حيث تشكلت جماعة «الفن والحرية» التى لم تكن شعبة للاتحاد المذكور، وإن كانت قد توحدت - من الناحية العملية - مع الدعوة إلى تحرير الإبداع الثقافى من التسلط الرسمى. وكانت هذه الجماعة هى أطول الجماعات الثلاث عمراً وأوسعها نشاطاً، حيث أن الجماعة الفرنسية قد عصفت بها نشوب الحرب العالمية الثانية واحتلال فرنسا من جانب ألمانيا النازية، بينما عصفت الخلافات الداخلية بالجماعة المكسيكية، خاصة بعد تفجر الخلافات بين ديجو ريبيرا وخوسيه فيريل.

وقد أطلع جورج حنين على بيان «نحو فن ثورى حر» فى باريس فى أوائل خريف ١٩٣٨. ولابد أن يكون اتجاه بريتون إلى تأسيس الشعبة الفرنسية للاتحاد الأممى للفن الثورى الحر قد شجع جورج حنين على التفكير فى تأسيس جماعة «الفن والحرية».

ومن المعروف أن الاتحاد المذكور لم يكن اتحاداً تروتسكياً كما لم تكن عضويته قاصرة على المبدعين السرياليين، إلا أن الاتحاد - مع ذلك - كان محاولة لتوحيد المبدعين الثوريين المعادين للاستالينية من منطلقات مختلفة، وقد وجد فى صفوفه مبدعين ماركسيين وفوضيين.

وقد بادر جورج حنين بالعمل على إنشاء جماعة «الفن والحرية» فور عودته من باريس في أواخر عام ١٩٣٨ ، بعد أن أشرف على صدور ديوانه الأول: «لا مبررات الوجود».

ويتضح من رسالة بعث بها جورج حنين من القاهرة في ديسمبر ١٩٣٨ إلى الروائي الواقعي الفرنسي هنرى كاليه أن اسم الجماعة وخطط عملها على المدى المباشر قد تحددت في ديسمبر ١٩٣٨ ، وهو ما يدل على أن مشاورات جورج حنين مع أنور كامل ورمسيس يونان وكامل التلمساني من أجل تأسيس الجماعة لم تأخذ غير أسبوعين أو ثلاثة أسابيع على الأكثر لكي تصل إلى نتيجة موفقة.

والخلاصة أن ملابسات تكوين جماعة «الفن والحرية» كانت ملابسات مصرية وعالمية في آن واحد. وقد التقت هذه الملابسات في لحظة محددة لكي تؤدي إلى انبثاق ما اعتبره أول تجمع واسع للاندلجتسميا الإبداعية اليسارية المصرية المعاصرة.

إيحاء غريب

يكرس أدونيس بحثه عن «الصوفية والسورالية» للمقارنة بين التجربة الصوفية والتجربة السورالية كتجربتين في النظر والكتابة، وهو يجد مشروعية هذه المقارنة في كون التجربة الصوفية تصل الإنسان بذاته العميقة وبما يتجاوز الواقع الذي يحجبه عن هذه الذات وفي كون السورالية تخلص الإنسان من اغترابه، أو من غيابه، في هذا الواقع. ويوضح أدونيس كيف يتم ذلك بالنسبة للتجربتين على المستوى الفلسفي والإبداعي، بما يؤكد أن الصوفية شكل من أشكال السورالية الخالدة يمكن مقارنته بالسورالية التاريخية.

وما يثير الدهشة في بحث أدونيس ليس هو عقد مثل هذه المقارنة ولا التوضيح الذي يقدمه لمشروعيتها بل هو تلك الفقرة الاستهلالية التي يقول فيها:

«الصوفية والسورالية: عنوان قد يثير استنكاراً، أو على الأقل اعتراضاً، لامن الأشخاص الذين يعنون بالسورالية، وحدهم، وإنما أيضاً من أولئك الذين يعنون بالصوفية. وسواء كانت هذه العناية، في الجانبين، سلبية أو ايجابية، فإن الجمع بين هذين الاتجاهين قد يكون موضع استغراب».

والحال أن هذا الكلام لا يرمى إلا إلى شيء واحد: الإيحاء بأن القارئ لا بد له من أن يتعامل مع البحث الأدونيسي باعتباره كشفاً رائداً للعلاقة كانت، حتى ذلك الحين، مجهولة! لكن رصد العلاقة بين الصوفية والسورالية ليس من الأمور التي تستحق جهداً كبيراً. وقد أشير إلى هذه العلاقة من جانب نقاد عديدين.

وهكذا، ففي ربيع ١٩٣٨ قال ليون تروتسكي لأندريه بريتون، خلال زيارة الأخير إلى كوبواكان:

«إنكم تتذرعون بفرويد، ولكن ألا يفعل عكس ما تفعلون؟ إن فرويد يرفع الوعي الباطن إلى الوعي. ألا تحاولون كبت الوعي تحت اللاوعي؟» (نقلاً عن جان فان هيجينورت: مع تروتسكي في المنفى، من برينكيو إلى كوبواكان، ١٩٧٨، ص ١٢٢).

وفي شتاء ١٩٤٩ أورد ميشيل كاروج كلام بريتون في «بيان السورالية الثاني»: «إن كل شيء يدفع إلى الاعتقاد بأن هناك نقطة معينة في الفكر تكف عندها الحياة والموت، الواقعي والخيالي، الماضي والمستقبل، ما يمكن ايصاله وما لا يمكن ايصاله، الأعلى والأسفل، عن أن ينظر إليها بشكل متناقض. والحال أنه من العبث البحث عن دافع آخر

للنشاط السوربالي غير الأمل فى تحديد هذه النقطة». (بريتون: بيانات السوربالية، ١٩٨٥، ص ص ٧٢ - ٧٣. تختلف ترجمتنا لهذه الفقرة، جزئياً، عن ترجمة أدونيس لها. - ب. س.) ثم قال:

«ذلكم هو مفتاح السوربالية.

«إن هذا المفهوم عن نقطة عليا، تملو جميع التناقضات ... يصاغ بشكل سافر خاصة فى بعض كتابات القبالة (حركة صوفية يهودية ظهرت فى القرن الثانى الميلادى. - ب. س.). فوفقاً للنزهار (نص رئيسى للقبالة نشر فى القرن الثالث عشر الميلادى. - ب. س.) تعتبر النقطة العليا هى النقطة الأولى التى خلق الإله العالم بدءاً منها. والسوربالية كما عرفها بريتون فلسفة ملحدة، لكنها تبنت تحت شكل دنيوى وغير دينى تماماً هذه الفكرة عن نقطة عليا، عن بؤرة حية للكون» (مارك ايجيلدينجر، (م): أندريه بريتون، أبحاث وشهادات، ١٩٤٩، ص ٦٩).

ومن جهة أخرى، فإننا لانظن أن مما لامعنى له أن جورج حنين، أحد أبرز ممثلى السوربالية التاريخية، قد عكف على قراءة الحلاج (ساران اليكسندريان: جورج حنين، ١٩٨١، ص ٩).

فلماذا يريد أدونيس الإيحاء للقارئ بأنه يقدم إليه اكتشافاً جديداً؟

سرياليون أم تروتسكيون؟

يتناول كتاب «السريالية في مصر» للصحفي الشاب سمير غريب جانباً مهماً من جوانب تاريخنا الفكري والأدبي والفني المعاصر، ذلك الجانب الخاص بالمساهمة التي قدمتها الحركة السريالية المصرية إلى حياتنا الثقافية في ثلاثينيات وأربعينيات هذا القرن، فترة نشاط هذه الحركة.

ويتتبع الكاتب المسيرة الابداعية للرموز البارزة للحركة السريالية المصرية، مع تركيز خاص على دور الشاعر والناقد السريالي الكبير جورج حنين (١٩١٤ - ١٩٧٣) - قائد هذه الحركة وأحد الممثلين البارزين للحركة السريالية العالمية - ودور الرسام والناقد المصري المعروف رمسيس يونان (١٩١٣ - ١٩٦٦).

وخلال هذا التتبع، تكشف ملامح رئيسية تميزت بها السريالية منذ البداية. فالسريالية - حسب تعبير اندريه برتون (١٨٩٦ - ١٩٦٦) - هي «حركة آلية نفسية خالصة، يمكن عن طريقها التعبير مشافهة أو كتابة، أو بأى شكل آخر، عن الحركة الفعلية للتفكير. فهي حركة يملئها التفكير، في غياب أية سيطرة يمارسها العقل، بعيداً عن أى شاغل جمالي أو أخلاقي». (اندريه برتون، «بيان السريالية الأول»، ١٩٢٤).

ويتألف جانب كبير من كتاب «السريالية في مصر» من نماذج من أعمال السرياليين المصريين - خاصة في مجالات النقد التشكيلي والرسم والشعر. كما يتضمن الكتاب عدداً من الرسائل المتبادلة بين السرياليين تساعد على إلقاء الضوء على نوع الشواغل التي استأثرت باهتمامهم.

وطبيعي أن كتاباً كهذا كان لابد وأن يثير الاهتمام الذي أثاره بين صفوف المثقفين المصريين المهتمين بتاريخ الحركات الفكرية والأدبية والفنية المعاصرة في مصر. فهذه هي المرة الأولى التي يصدر فيها كتاب مكرس لتاريخ الحركة السريالية المصرية - وإن كان قد صدر قبل ذلك كتابان على الأقل عن جورج حنين. وهي المرة الأولى التي يجتمع فيها بين دفتي كتاب واحد كل هذا العدد من الوثائق والنصوص السريالية المصرية التي لم يسبق نشر جانب منها والتي لم يعد الجانب الآخر الذي سبق نشره منها متاحاً لجمهور القراء منذ وقت بعيد. وهي المرة الأولى التي يجرى فيها تقديم تاريخ الحركة السريالية المصرية ووثائقها في مصر الثمانينيات بهدف أن يكون - حسب تعبير مؤلف الكتاب - «طعناً في الحاضر وشقاً للمستقبل».

على أن محاولة المؤلف - من حيث أحد افتراضاتها الرئيسية على الأقل - ليست محاولة جديدة تماماً، فقد عاد الكاتب - مثل آخرين كثيرين سبقوه (د. رؤوف عباس، د. رفعت السعيد، عبد القادر ياسين، إلخ) - إلى الحديث عن «تروتسكية» السيراليين المصريين المزعومة.

مبررات غير ذكية

والحال أن الذين يحاولون اسناد السيرالية إلى التروتسكية يحرثون في البحر. إنهم يتذكرون عدداً من الأمور التي ليس من شأنها - بحال من الأحوال - أن تقود إلى تأييد مثل هذا الإسناد الذي دأب عليه الكوريليون.

يتذكرون - مثلاً - أن السيراليين والتروتسكيين قد اتخذوا موقف الاستنكار تجاه محاكمات موسكو الشهيرة في أعوام ٣٦ - ٣٧ - ٣٨، تلك المحاكمات التي قادت إلى التخلص من معظم قادة الثورة البلشفية الرئيسيين: غير أن هذا الموقف لم يكن قاصراً على السيراليين والتروتسكيين، فقد اتخذته - ساعتهما - آخرون كثيرون، خاصة بين صفوف اليسار الثوري، مثل أوتو رول، قائد انتفاضة ساكسونيا في نوفمبر ١٩١٨، وفيندلين توماس، قائد تمرد فيلهيلمشا فث في نوفمبر ١٩١٨، وكارلو تريسكا، الزعيم السينديكالي الثوري الذي سبق له التشديد بمحاكمة ساكو وفانزيتي في الولايات المتحدة الأمريكية، إلخ. كما أن موقف الاستنكار هذا يكاد يكون الآن موقفاً إجماعياً حيث لا يدافع عن هذه المحاكمات غير اتباع الديكتاتور الألباني الراحل أنور خوجه ومن لف لفهم من مخلفات زمن ما قبل الحرب العالمية الثانية.

ويتذكرون كذلك أن اندريه بريتون، مؤسس الحركة السيرالية، وليون تروتسكي (١٨٧٩ - ١٩٤٠)، قائد المعارضة اليسارية ضد الستالينية (١٩٢٣ - ١٩٣٣)، ومؤسس الحركة من أجل الأمية الرابعة (١٩٣٣ - ١٩٣٨) ومؤسس الأمية الرابعة (١٩٣٨) قد كتبوا سوياً في عام ١٩٣٨ بيان «نحو فن ثوري حر» والذي صدر موقعاً من جانب كل من اندريه بريتون والرسام المكسيكي المعروف دييجو ريبيرا، لكنهم ينسون أن هذا البيان لم يأت على ذكر السيرالية، بل اقتصر على الدعوة التي يشير إليها عنوانه وعلى الدعوة إلى إنشاء اتحاد أممي للفن الثوري الحر، علاوة على أن امتناع تروتسكي عن التوقيع على البيان يدل على أنه كان يريد تجنب ذات سوء الفهم الذي وقع فيه كتاب مثل كتابنا. (بهذه المناسبة، ربما جاز لنا أن نتكهن بأن «جماعة الفن والحرية» التي تكونت في مصر في يناير ١٩٣٩،

بعد أشهر قليلة من صدور البيان المذكور، ربما كانت محاولة مصرية للإسهام في إنشاء ذلك الاتحاد الأسمى المقترح، والذي لم ير النور عملياً - وإن كان اندريه بريتون قد أنشأ شعبة فرنسية لذلك الاتحاد أصدرت نشرة شهرية، وأصدرت عدداً من البيانات ضد النازية ودفاعاً عن الحريات - أو، على الأقل، ربما كان اختيارها للاسم الذي حملته صدى للدعوة التي أطلقها البيان والتي تضمنتها عنوانه).

ويتذكرون كذلك أن اندريه بريتون وجورج حنين وآخرين من السيراليين كانوا يكونون احتراماً عميقاً لشخصية تروتسكى، وأنهم قد أفرطوا في التعبير عن إعجابهم بهذه الشخصية إلى حد أن اندريه بريتون، مثلاً، قد كتب إلى تروتسكى في ٩ أغسطس ١٩٣٨ يقول: «إننى بحاجة إلى عملية طويلة للتكيف حتى أقنع نفسى بأنك لست بعيداً عن مثالى» وقد قال له فى رسالته هذه أنه يشعر بمقدة كورديليانية (نسبة إلى كورديليا، ابنة الملك لير، فى مسرحية شكسبير الشهيرة) تسيطر عليه كلما لقيه وجهاً لوجه.

والحال أن كثيرين قد وقعوا فى مثل هذا الإطراء المسرف، والمسرف بالدرجة الأولى فى نظر تروتسكى. وقد كتب الأخير إلى بريتون فى ٣١ أغسطس ١٩٣٨ ليقول له أن مداحه قد بلغت من الإفراط حداً أصبح يشعر معه بعدم الإرتياح! وعلى أية حال، لم يكن المعجبون بشخصية تروتسكى بين الأدباء والفنانين يأتون من بين السيراليين دون غيرهم، فقد كان اندريه مالرو، الروائى الفرنسى الشهير، مثلاً، رغم خلافاته مع تروتسكى، يكن له احتراماً عميقاً. وقد زاره فى أغسطس ١٩٣٣ خلال إقامته فى فرنسا. ورغم كل شيء، فقد زعم بريتون - شريك تروتسكى فى كتابة بيان ١٩٣٨ - زعم فى عام ١٩٥٢، بعد تراجع مشاعر الإعجاب والانهار، أن فهم تروتسكى لمشكلة الفن كان فهماً متوسط المستوى إلى حد بعيد، وهو رأى لا يتفق معه فيه نقاد جادون كثيرون من طراز بول سيجل وكليف سلوتر، الناقدین البريطانيين الشهيرين.

السيراليون والتروتسكيون فى فرنسا

إن الذين يحاولون - مثل سمير غريب - إسناد السيرالية إلى التروتسكية ينسون تاريخ النزاع المبرر بين السيراليين والتروتسكيين فى فرنسا، هذا النزاع الذى وصفه اسحق دويتشر بأنه قد وصل إلى حد امساك كل فريق بخناق الآخر. وهذا النسيان غريب فعلاً، بالنظر إلى أن تاريخ هذا النزاع معروف منذ أواخر العشرينيات، وبالنظر إلى أن اندريه بريتون قد روى جانباً منه منذ ٣٤ سنة فى كتابه التأريخى الرئيسى «أحاديث».

والحال أن بير نافيل، أحد وجوه الحركة السيرالية الفرنسية، قد خرج عليها في عام ١٩٢٦، ناشراً كراسه «الثورة والمتفقون» الذى دعا فيه السيراليين إلى الاختيار بين الميثاقين والديالكتيك، إذ أن هناك تناحراً بين اتجاهي كل منهما. وقد رد برتون على كراس نافيل فى سبتمبر ١٩٢٦، مؤكداً على رفضه التخلي عن الشواغل المحددة للحركة السيرالية وواضحاً إصبعه على الاتهام الرئيسى الذى وجهه نافيل إليها: التذبذب بين الفوضى والمركسية. وقد أنهى نافيل تذبذه الخاص وانتقل بشكل حاسم إلى مواقع التروتسكية.

وقد ذكر برتون فى «الأحاديث» التى سبقت الإشارة إليها أن بير نافيل قد بذل كل ما فى وسعه، عندما كان واحداً من قادة الشعبة الفرنسية لحركة الأهمية الرابعة بين عامى ١٩٣٠ و ١٩٣٩، للحيلولة دون حدوث تقارب مع السيراليين (لتذكر أن اندريه برتون كان بين عامى ١٩٢٧ و ١٩٣٣ عضواً فى الحزب الشيوعى الفرنسى، ولتذكر كذلك أن مشروع برتون الرامى إلى التوفيق بين السيرالية والمركسية - وهو المشروع الذى كان وراء هذا الإنتماء إلى الحزب الشيوعى الفرنسى - كان نتيجة لسوء فهم كما قال الكاتب الوجودى البير كامى فى كتابه «الإنسان المتמרّد»، وقد انتهى إلى القتل كما قال الفيلسوف الوجودى الشهير جان بول سارتر فى «ما هو الأدب؟»، وكما أدرك ذلك قبلهما بير نافيل!).

كما أشار برتون إلى أن نافيل حاول منعه من المشاركة فى الاجتماع الذى انعقد فى سبتمبر ١٩٣٦، الذى نظمه التروتسكيون الفرنسيون، تحت عنوان «الحقيقة حول محاكمات موسكو» وأن نافيل لم يتراجع عن هذا الموقف إلا مراعاةً لتوسط فيكتور سيرج، الروائى والثورى المعروف، الذى كان قد أفلت لتوه من السجن فى روسيا ورحل إلى بلجيكا.

مفهومان للحرية

بينما كان ليون تروتسكى، باعتباره ماركسياً منسجماً، يفهم الحرية على أنها «وعى الضرورة»، كانت السيرالية تبني مفهوماً فوضوياً عن الحرية. والواقع أن تصريح إقبال العلالي (بولا حنين، أرملة جورج حنين) والذى قالت فيه - فى معرض نفيها للقصة الغريبة التى أطلقها عبد القادر ياسين ومارع رفعت السعيد إلى تبنيها والتى زعمت أن جورج حنين كان عضواً فى ما سمته القصة بـ «مكرتارية باريس - إحدى انشقاقات الأهمية الرابعة» - أن جورج حنين كان أكثر ميلاً إلى الفوضوية، لا يمكن أخذه على أنه صحيح بالنسبة إلى الفترة الأخيرة من حياة جورج حنين فقط. فالواقع أن فكرة «التمرد المطلق» الفوضوية فكرة

جوهرية بالنسبة إلى الموقف السيريالي، وقد قال اندريه برتون في «بيان السيريالية الثاني» (١٩٣٠) أن «من المعروف أن السيريالية لم تخش من أن تجعل من التمرد المطلق، ومن عدم الخضوع التام، ومن التخريب المنهجي عقيدة لها، وأنها لا تنتظر شيئاً إلا من العنف. فالفعل السيريالي الأبسط يتألف من النزول إلى الشارع، بالمسدسات في الأيدي، وإطلاق الرصاص دون تمييز، قدر الإمكان، على الناس!» وواضح أننا هنا أمام عدمية فوضوية، تصل إلى حد تبرير القتل على حد تعبير هنري بيهار وميشيل كاراسو. وقد فسر سارتر التمرد السيريالي بأنه «تمرد ضد الأب»، أما كامى فقد اعتبر عدمية السيريالية «عدمية صالونات أدبية». وقد برر السيرياليون عدميتهم ودعوتهم إلى التمرد المطلق بحرصهم على الأخلاق، فالتنمر ليس هدفاً في حد ذاته وقد سبق لبرتون أن قال في عام ١٩٢٤ أن «الأخلاق هي العزاء الأكبر».

والواقع أن فلسفة برتون الأخلاقية هي التي جرت إلى نبذ المفهوم الماركسي للحرية. وقد انتقد كراس تروتسكى «أخلاقهم وأخلاقنا» الذى قال أن تروتسكى قد دافع فيه عن مبدأ «الغاية تبرر الوسيلة»، وهو المبدأ الذى اعتبره امتداداً طبيعياً لمفهوم انجذاب عن الحرية. وترتباً على ذلك، دعا برتون من وصفهم بالمتخفين الأحرار إلى مواجهة ذلك المبدأ لمواجهة تتميز بالرفض الأكثر حسماً والأكثر فعالية، وقال أن التأكيد الفعال الحقيقي للحرية يكمن فى هذا الرفض (لويليتير، ٥ أكتوبر ١٩٤٦).

ومن ناحية أخرى، فإن تروتسكى، فى مقال «الفن والثورة» الذى كتبه فى عام ١٩٣٨، قد اعتبر السيريالية شكلاً من أشكال البوهيمية، المفتقرة إلى أساس اجتماعي والمتمنية لمفهوم فوضوى عن الحرية.

موقفان متعارضان خلال الحرب الأهلية الأسبانية

بينما انحاز السيرياليون - دون قيد أو شرط - إلى صف الحزب العمالي للتوحيد الماركسي والاتحاد الفوضوى اليبيري خلال الحرب الأهلية الأسبانية (١٩٣٦ - ١٩٣٩) وكانوا - كما قال برتون نفسه فى «الأحداث» التى سبقت الإشارة إليها - «يقربون كل يوم فرصتهما فى انجاز ثورة تكون نائلة الثورات الكبرى فى الأزمنة الحديثة وتكون الأولى - من يدرى - التى لاتعرف ردة»، نجد أن تروتسكى لم يكف عن انتقاد هذين التنظيمين ولم يتربح أن ينجزا - بسبب نهجهما الذى اعتبره انتهازياً - ثورة كهذه.

وفى ما يتعلق بالحزب العمالي للتوحيد الماركسي، فقد قال تروتسكى فى ٢٤ أغسطس ١٩٣٧ أن هذا الحزب «لا يستطيع أن يقود بروليتاريا كاتالونيا إلى الهجوم الثوري لأن - وقط

لأن - كل سياسته السابقة قد جعلته عاجزاً عن اتخاذ مبادرة كهذه، كما قال في ٢٢ أكتوبر ١٩٣٧ أن سياسة هذا الحزب كانت سياسة منشقية لا بلشفية.

أما فيما يتعلق بالاتحاد القوضوى الأيبيرى، فقد كتب تروتسكى فى ٤ مارس ١٩٣٩ يقول أن قادته قد تصرفوا خلال الحرب الأهلية بوصفهم «خدماً للبرجوازية». وقد تهكم على القوضوية التي وصفها بأنها معطف واق من المطر لكنه ملئ بالشقوب، فهو لا يصلح خاصة عند سقوط المطر!

فما أوسع الهوة بين توقعات بريتون ورفاقه السيراليين، من ناحية، وتوقعات وتشخيصات تروتسكى، من ناحية أخرى!

مصيبران

رغم حديث مصير غريب المنبهر عن «نشاط الجماعات السيرالية الجديدة»، فإن من المعروف للجميع - جميع المهتمين بأمر السيرالية - أن السيرالية التاريخية قد اختفت فى عام ١٩٦٩. ومن الأمور التي لها دلالتها أن الجماعة قد حلت نفسها (فى أكتوبر ١٩٦٩) - كما يقول هنرى بيهار وميشيل كاراسو - «رغم تجدد ملحوظ للفكر وللعمل الثوريين بعد أحداث مايو ١٩٦٨» فى فرنسا، بعبارة أخرى، لم يكن من شأن المد الثورى فى فرنسا - وطن السيرالية الأم - أن يساعد السيرالية على تذليل العثرات التي كانت تواجهها. ويذكر جان شومستر أن حل الجماعة لنفسها قد «قرره ظروف ذاتية غير ملائمة» (آثار اختفاء بريتون)٥.

ومن ناحية أخرى، نجد أن الأمية الرابعة لم تختف من الوجود بسبب اختفاء مؤسستها، بل نجد أنها فى ذات العام الذى حل السيراليون فيه جماعتهم، قد عقدت مؤتمرها العالمى التاسع، وهو أهم مؤتمر لها فى مجمل تاريخها حتى الآن، حيث جاء مستفيداً من التجدد الملحوظ الذى حدث للفكر وللعمل الثوريين بعد أحداث مايو ١٩٦٨ فى فرنسا بالذات. وقد شهدت فى عام ١٩٦٩ اتساعاً ملحوظاً لفعاليتها.

غرائب من كل لون

طبيعى أن الأمثلة التي قدمتها على النزاع بين السيراليين والتروتسكيين ليست بديلاً عن استعراض شامل - ليس هذا المقال مقامه - لتاريخ هذا النزاع. فأننا لم أقصد بما ذكرته فيما سلف غير لفت انتباه مؤرخينا وصحفيينا الذين يكتبون حول هذه الأمور إلى وجوب

احترام الحقيقة التاريخية وإلى ضرورة التعامل الجاد مع الموضوع بدلاً من تزوير التاريخ لاعتبارات عملية قصيرة النظر مثلما يفعل تلاميذ المرحوم هنرى كوريل ومن يمشون فى ركباهم عن علم أو عن جهل ، وبدلاً من الركون إلى ذكريات مشوشة تفتقر إلى التحرى الصارم للحقيقة التاريخية مثلما فعل الدكتور لويس عوض فى الندوة التى نظمها إتييه القاهرة فى ١٥ نوفمبر ١٩٨٦ لمناقشة كتاب سمير غريب، فقد زعم الدكتور - مثلاً - أن تروتسكى، قائد سوفيت سان بطرسبورج فى ثورة ١٩٠٥ ، وقائد سوفيت بترو جراد عشية ثورة أكتوبر، وأحد أبرز قادة الثورة البلشفية، وبانى الجيش الأحمر وقائده إلى الانتصار فى الحرب الأهلية على جيوش الثورة المضادة الداخلية وجيوش ١٤ دولة، والذى تخدى ستالين أن يطلب تسليمه إلى الاتحاد السوفيتى للممثل أمام القضاء، زعم أن تروتسكى هذا قد «هرب» من الاتحاد السوفيتى. والصحيح أن تروتسكى قد نفى مجبراً. وقد أبلغ رسمياً بقرار النفى الإجبارى فى ٢٠ يناير ١٩٢٩ ، وكتب على إقرار تسليم القرار بخط يده أنه قرار «اجرامى فى جوهره وغير شرعى من حيث الشكل».

كما زعم الدكتور أن تروتسكى، الماركسى والقائد الجماهيرى، كان مع الفرد، وليس مع المجموع، فما أوسع علم الأستاذ!!

أما سمير غريب نفسه، فهو يتسرع فى كتابه إلى حد كسر الركبة والرقبة معاً. فقد زعم أن تروتسكى قد نفى إلى استراليا بعد سحق الثورة الروسية الأولى، والحال أن تروتسكى لم يذهب إلى استراليا قط (كم هى بعيدة عن روسيا!) بل ذهب إلى النمسا حيث أصدر صحيفة «برافدا». ويبدو أن صاحبنا قد قرأ فى نص إنجليزى ما أن تروتسكى قد نفى إلى أستراليا (النمسا) فترجمها (استراليا) ، لتصبح المصيبة مصيبتين!

ومن غرائب سمير غريب أنه قد تعامل مع اسم مارسيل بياجينى على أنه اسم رجل ، بينما الحقيقة أن مارسيل بياجينى كانت فتاة (يقال أنها لم تكن جميلة، نعم، غير أننا لم نسمع قط أنها قد أجرت عملية جراحية لكى تتحول إلى رجل!)

وعندما يأتى سمير غريب على ذكر كتاب «أفيون الشعب» يقول أن أنور كامل قد كتبه «عندما كان تروتسكيا»! والحال أن أنور كامل يستند فى هذا الكتاب إلى كراس ج. مونيس: «الثوريون تجاه روسيا والتساليونية العالمية» الذى عبر فيه عن آراء تعارض على طول الخط مع آراء تروتسكى حول البيروقراطية السوفيتية. فبينما اعتبر تروتسكى هذه البيروقراطية ورماً خبيثاً على جسم دكتاتورية البروليتاريا، رأى ج. مونيس - مواصلاً فى ذلك خط المثقف

اليسارى الايطالى برونو ريزى - أن هذه البيروقراطية تمثل «طبقة حاكمة جليدة»، وهو نفس الرأى الذى تبناه أنور كامل فى كتاب «أفيون الشعب». والحال أن بير فرانك، أحد قادة الأهمية الرابعة، قد فند كراس ج. مونيس غداة صلوره مدافعا عن تشخيص تروتسكى الأصلي للبيروقراطية السوفيتية الذى كان قد عرضه فى كتاب «الثورة المغدورة».

ومن غرائب سمير غريب كذلك (حقا ما أكثر غرائبه!) أنه يقول أن «ع. سعيد» اسم رمزى فى حين أن «ع. سعيد» هذا هو عبد المغنى سعيد، أحد الذين كتبوا فى الأعداد الأولى لمجلة «التطور»، ولو كان سمير غريب قد قرأ مذكرات عبد المغنى سعيد السياسية، التى صلت قبل كتابه بنحو سنة، لأدرك ذلك، ولكن ماذا نفعل مع التسرع والكسل؟! ولم يكن عبد المغنى سعيد سيرباليا ولا تروتسكيا، بل كان واحداً من الملتفتين حول محمود حسنى العربى بعد عودة الأخير من المانيا، وكانت مجموعة العربى وسعيد هى المجموعة التى عقدت صلات مع عبد اللطيف البغدادى وغيره من الضباط الشبان.

ولا يلاحظ سمير غريب وهو يذكر أن جورج حنين قد فوجئ بنشوب الحرب العالمية الثانية أن هذا يعد دليلاً على أن الكاتب والناقد السيربالي الكبير لم يكن متابعاً جيداً لكتابات تروتسكى فى الثلاثينيات حول المضاعفات المحتملة لوصول هتلر إلى الحكم فى المانيا فى عام ١٩٣٣. والواقع أن تروتسكى قد ذكر فى نوفمبر ١٩٣١، قبل نحو سنتين من وصول هتلر إلى الحكم وقبل عشر سنوات من معركة موسكو، أن «انتصار الفاشية فى المانيا سوف يعنى حتمية الحرب ضد الاتحاد السوفيتى». ولم تفاجئ الحرب العالمية الثانية تروتسكى ولا أنصاره بل إنهم قد حددوا مهماتهم نحو هذه الحرب عشية نشوبها فى الوثيقة التأسيسية للأهمية الرابعة التى وافقوا عليها فى مؤتمرهم المنعقد فى سبتمبر ١٩٣٨، فهل هناك دليل أبلى من هذا على أن جورج حنين، الذى فوجئ بنشوب الحرب العالمية الثانية، لم يكن تروتسكياً؟!

وبهذه المناسبة، يجب الإشارة إلى أنه بينما اختار بريتون ترك فرنسا - بعد أن سقطت فى أيدي الهتلريين - ليرحل إلى الولايات المتحدة الأمريكية، فإن التروتسكيين الفرنسين لم يرحلوا، وقد مات زعيمهم مارسيل هيك فى معتقل دورا، بعد أن وقع فى أيدي الجستابو فى عام ١٩٤٣.

لقد بات من حقنا أن نتساءل: متى سيكف مؤرخونا وصحفيونا عن خزعلاتهم؟ متى سيحترمون عقولهم وعقولنا؟ أم أنهم عازمون على مواصلة تخبطهم الذى ليس من شأنه إلا أن يجعل أية محاولة جادة لفهم تاريخ الحركات الفكرية والأدبية والفنية فى مصر المعاصرة من قبيل المستحيلات؟

السيرالية مرة أخرى

من المؤسف أن ما اعتبره سمير غريب ... رداً على ملاحظاتي النقدية على كتابه «السيرالية في مصر» والتي نشرتها هذه المجلة في عدد يونيو الماضي - لم يشكل مساهمة إيجابية في إثراء الحوار حول واحدة من أهم الظواهر الثقافية في فترة ما بين الحربين العالميتين، تلك الفترة التي سميت ... عصر السيرالية.

وأود أن أسجل أن سمير غريب قد تورط في سوء فهم لست مسئولاً عنه. فأننا لم اتهمه بتزوير التاريخ بل وجهت هذا الاتهام بشكل محدد إلى «تلاميذ المرحوم هنري كورييل ومن يمشون في ركباهم عن علم أو عن جهل». ولا أعتقد أن سمير غريب واحد من هؤلاء التلاميذ.

أما هو فقد اتهمته بالكسل والتسرع ونسيان عدد من الحقائق التاريخية المهمة وبالتخبط. وقد ضاعف «الرد» من تمسكي بهذه الاتهامات!

السيرياليون المصريون والسيرالية التاريخية

يرتبط تاريخ الحركة السيرالية المصرية ارتباطاً وثيقاً باسم الشاعر والناقد الكبير جورج حنين (١٩١٤ - ١٩٧٣). ويذكر موريس نادو أن انتماء جورج حنين إلى التجمع السيريالي الذي قاده أندريه برتون (١٨٩٦ - ١٩٦٦) يعود إلى عام ١٩٣٦. وقد استمر ارتباط جورج حنين بهذا التجمع حتى عام ١٩٤٨. وطوال تلك الفترة، كان هذا التجمع هو مصدر إلهام السيرياليين المصريين. ومن هذه الزاوية، فإن النظر في مواقف هذا التجمع لا يمكن اعتباره مهمة تالية لمهمة الكتابة عن الحركة السيرالية المصرية كما يتصور سمير غريب، بل هو مهمة تفترضها مثل هذه الكتابة إذا كانت تريد التوصل إلى استنتاجات يمكن الركون إليها.

وقد تشكلت الحركة السيرالية المصرية في الوقت الذي كان فيه التجمع السيريالي الباريسي يمر بأزمة حادة فشل خلالها هذا التجمع في حلها عن طريق ارتباط سياسي بالماركسية الثورية وأخذ يتوحد أكثر فأكثر مع رؤى الاشتراكية الرومانتيكية [شارل فورييه (١٧٧٢ - ١٨٣٧)] والفوضوية التي لم تتوقف الحركة السيرالية عن رؤية نفسها في «مرآتها السوداء» كما ذكر برتون نفسه.

والحال أن كتابات السرياليين المصريين خلال الفترة الممتدة من عام ١٩٣٩ إلى عام

١٩٤٨ تكشف عن مثل هذا التوحيد. وقد دعا جورج حنين في كراس «هبة الرب» الصادر في القاهرة باللغة الفرنسية في عام ١٩٤٥، إلى «سباحة في تيارات اليوتوبيا الزمكية» وإلى «الاعلاء من شأن الأوهام المستحيلة».

ويذكر هنري ييهار وميشيل كاراسو أن «الدعوة إلى تأسيس أسطورة جديدة، والتي كانت ماثلة على الدوام في السيرالية، قد أصبحت أكثر إلحاحاً بعد عام ١٩٣٩»، أي بعد نشوب الحرب العالمية الثانية. وطبيعي أن دعوة كهذه كان من المستحيل أن تساعد على حل أزمة الحركة السيرالية أو على حدوث تقارب سياسي ذى شأن مع التروتسكية.

السيرالية والسياسة

لم أزعم قط أن السيرالية «تنظيم سياسي» ولم أعتبر التجمع الذى التفت حول أندريه برتون كان «تنظيماً سياسياً». ولا أدري كيف استنتج سمير غريب أنني قد زعمت زعماً كهذا، خاصة وأنتى قد أعددت برنامجاً عن جورج حنين اذاعه «البرنامج الثانى» بالاذاعة المصرية فى ٣٠ يونيو ١٩٨٧ ذكرت فيه أن جورج حنين لم يرتبط بأى تنظيم سياسى، فى مصر أو فى فرنسا، وهو ما يعنى ضمناً أن التجمع السيرالى الباريسى الذى ارتبط به لم يكن تنظيمياً سياسياً.

ورغم ذلك، فإن واقع أن السيرالية «ليست تنظيمًا سياسياً»، ليس من شأنه أن يجعل السيرالية بلا فكر سياسى أو بلا مواقف سياسية يمكن أن تقارن مع المواقف السياسية لتيارات أخرى كما فعلت فى ملاحظاتي النقدية الموجزة.

لقد ذكر أندريه برتون فى «بيان السيرالية الثانى» (١٩٣٠) أن المشكلة التى تتصدى السيرالية لحلها هى مشكلة التعبير الإنسانى بكافة صوره وأن مشكلة الفعل الاجتماعى تعد إحدى صور هذه المشكلة الأكثر عمومية.

والحال أن سمير غريب لم يرصد فى «الرد» المبدأ الرئيسى للسيرالية رصداً صحيحاً. فهذا المبدأ ليس هو «حرية الفنان ..» كما يزعم بل هو «حرية الإنسان» المفهومة فهماً فوضوياً.

ومنذ عام ١٩٢٩، رصد الناقد والفيلسوف الألمانى الكبير فالتر بنيامين (١٨٩٢ - ١٩٤٠) هذا المبدأ وتحدث بنبرة إحتفاء عن إحياء السيراليين مفهوم الفوضويين عن الحرية وامتدح «عدمية» أندريه برتون «الثورية».

ويشير الناقد المعروف روجر شاتوك إلى أن «السيراليين قد شكلوا أول تجمع مهم للفنانين منذ الرومانتيكيين يحاول ممارسة الفعل السياسى من أجل تحسين المجتمع ..».

وبالإضافة إلى المواقف السياسية التى أشرت إليها فى ملاحظائى على كتاب سمير غريب يمكن الإشارة إلى تقارب بريتون مع الاتحاد الفوضوى الفرنسى وتعاون السيراليين الفرنسيين مع صحيفة «لوليبييرتير» ، لسان حال الاتحاد الفوضوى الفرنسى، من أكتوبر ١٩٥١ إلى يناير ١٩٥٣ وتأييد مجلة «لارشيرا» لإنتفاضة مايو ١٩٦٨ فى فرنسا، إلخ.

وإنها لسذاجة مفرطة أن يتصور سمير غريب أن السيرالية مجرد اتجاه فنى وأدى. ومن السذاجة الأفتح أن يتصور أنها لم تنشئ تنظيماً سياسياً لهذا السبب.

لقد اعتبرت السيرالية نفسها مشروعاً لتغيير العالم ومزجت مشكلة الفن بمشكلة الوجود الإنسانى. أما عزوفها عن إنشاء تنظيم سياسى - رغم انخراطها فى السيادة فكرياً وفعلاً - فقد نشأ عن خوفها من طغيان الوسائل، وهو خوف تفسره أسباب فلسفية وتاريخية فى آن واحد. وقد عبر جورج حنين عن هذا الخوف منذ وقت مبكر حين قال: «إن الأطر التنظيمية للسمى الإنسانى، وكل ما يجرنا إلى اختزال الواقعى أو المتصور، يقرر، حين ينجح، اختزالنا نحن. أما الإنسان المتفجر فهو وحده الذى لا يمكن اختزاله إلى شحنته الأصلية». فهل فهم سمير غريب شيئاً!

بريتون - تروتسكى

يشير سمير غريب إلى الرسالة التى أرسلها تروتسكى إلى أندريه بريتون والمؤرخة فى ٢٢ ديسمبر ١٩٣٨ والثى يحى فيها الأول الأخير على مبادرته مع الرسام المكسيكى ديجو ريبيرا (١٨٨٦ - ١٩٥٧) والخاصة بتأسيس «الاتحاد الأسمى للفن الثورى الحر». ويتصور سمير غريب أن الإشارة إلى هذه الرسالة يمكن أن تبذل معالم الصورة التى حاولت رسمها فى ملاحظائى على كتابه والخاصة بالعلاقة بين بريتون وتروتسكى. وهو يحيلنى، بالمناسبة، إلى كتاب آرتورو شفاتر. حسناً.

إن هذه الرسالة - أيضاً - لا تقدم أية تنازلات للسيرالية. فهى تقتصر على الترحيب بمبادرة كان تروتسكى نفسه أحد أطرافها من الناحية الفعلية وعلى التأكيد على فكرة «أن النضال من أجل الأفكار الثورية فى الفن يجب أن يبدأ مرة أخرى بالنضال من أجل الصدق الفنى، ليس من زاوية أية مدرسة منفردة، بل من زاوية إيمان الفنان الذى لا يتجبل بذاته

العميقة نفسها». ولعل في هذا الكلام - الذى اختار سمير غريب ألا يشير إليه - ما يبين أن تروتسكى لم يكن متحيزاً للسريالية بشكل خاص.

ومن ناحية أخرى، أود أن أذكر سمير غريب الذى يتحدث عن «الأشهر الثلاثة» التى «قضاها» بریتون مع تروتسكى فى المكسيك، بأن بریتون كان قد ذهب إلى المكسيك أصلاً لإلقاء سلسلة من المحاضرات حول حالة الشعر وفن التصوير فى أوروبا وبأن الاجتماعات التى جرت بين تروتسكى وبریتون لم تزد عن عشرة اجتماعات، وكان السبب الرئيسى وراء عدم اختصارها إلى أقل من ذلك هو تكاسل بریتون فى إعداد مسودة بيان «نحو فن ثورى حر» وهو تكاسل أثار استياء تروتسكى وهو استياء رصده جان فان هيجينورت، الذى تابع اجتماعاتهما.

خلال المناقشات الأولى التى دارت بين تروتسكى وبریتون، انزعج تروتسكى من دفاع بریتون عن الروائى والفيلسوف الفرنسى، المركيز دو ساد (١٧٤٠ - ١٨١٤) الذى كان بریتون يعتبره «سريالياً فى السادية» وعن الشاعر الفرنسى، الكونت دو لوتريامون (١٨٤٦ - ١٨٧٠)، كما انتقد فكرة «الصدفة الموضوعية» ذات الأهمية المحورية فى «الفلسفة» السريالية وأخذ على بریتون أنه يريد الاحتفاظ بـ «نافذة تشرف على ما وراء العالم»!

وليسمح لى سمير غريب - بعد ذلك - بأن أصبح له عنوان كتاب أ. شفاتر الذى يحيلنى إليه. فهذا الكتاب ليس عنوانه: «بریتون - تروتسكى» بل عنوانه: «أندريه بریتون، تروتسكى والفوضى». ولعل السبب فى اسقاط سمير غريب لكلمة «الفوضى» من عنوان الكتاب يكُون قد انضج الآن!

السريالية الخالدة والسريالية التاريخية

لم يكن هناك مبرر لاستفاضة سمير غريب فى الحديث عن الجماعات السريالية الموجودة الآن، فأنا لم أرعم أن السريالية قد اختفت بل زعمت - ومازلت أزعم - أن الحركة السريالية التاريخية قد اختفت.

ومن المعروف أن أندريه بریتون هو الذى ميز بين ما وصفه بـ «السريالية الخالدة» - الموجودة فى جميع الثقافات وفى جميع الأزمنة والتى لن تكف عن الوجود مادام الإنسان موجوداً - وما وصفه بـ «السريالية التاريخية»، أى الحركة المحددة التى أسسها - مع آخرين - فى عام ١٩٢٤ وأستمرت قائمة حتى عام ١٩٦٩، أى بعد ثلاث سنوات من موت

أندريه بريتون. ففي ذلك العام حل التجمع السيريالى التاريخى نفسه وتوقفت عن الصدور مجلته ... لارشيرا، التى لم تكن لسان حال تجمع جديد كما يزعم سمير غريب!

وعندما يدور الحديث عن السيريالية التاريخية فإنه يدور عن مواقف وإسهامات هذا التجمع بوجه خاص.

أما الجماعات السيريالية التى يتحدث عنها الصحفى الشاب فهى تنتمى إلى ما يصفه بريتون بـ «السيريالية الخالدة».

وإذا كان الناقد المعروف روجر شاتوك قد رأى أن السيريالية التاريخية قد أختفت غداة المعرض السيريالى الدولى الناجح فى عام ١٩٣٨، وأن الذى استمر من السيريالية بعد ذلك التاريخ هو «شبهها»، فإن هنرى بيهار، استاذ الأدب الفرنسى بجامعة السوربون الجديدة، ورئيس الجامعة ومدير تحرير «ميلوسين»، كراسات مركز الأبحاث الخاصة بالسيريالية، يختلف مع روجر شاتوك ويؤكد أن السيريالية التاريخية قد اختفت فى عام ١٩٦٩.

وبمناسبة التواريخ والتاريخ، لأملك إلا أن اسجل دهشتى إزاء تقليل الصحفى الشاب من شأن كتاب «أحاديث» لأندريه بريتون واستبعاده هذا الكتاب التاريخى مجرد أن الكتاب عبارة عن مجموعة أحاديث إذاعية وصحفية!

على أن ما يشير قدرأ أكبر من الدهشة هو ادعاء سمير غريب أن أندريه بريتون أدلى بالأحاديث التى يتضمنها كتابه «فيما بين ١٩١٣ و ١٩٥٢». وهو ما يعنى أن بريتون بدأ يدلى بأحاديث إذاعية وصحفية منذ أن كان فى السابعة عشرة من العمر وقبل ست سنوات من صدور أول كتاب له!

وواضح أن صاحبنا لم يقرأ الكتاب الذى يتحدث عنه واكتفى بقراءة صفحة العنوان الداخلية التى تقول: (أحاديث ١٩١٣ - ١٩٥٢). والحال أن ١٩١٣ ليس تاريخ حديث أدلى به بريتون، بل هو تاريخ العام الذى بدأ من عنده بريتون سرد سيرته الواعية لأندريه بارينو فى عام ١٩٥٢! أما الأحاديث الأخرى التى تضمنها الكتاب - والتى لا تؤلف غير أكثر قليلاً من ريع صفحاته - فإن أقدم حديث بينها يعود إلى عام ١٩٤١!

ومن جهة أخرى، ورغم أننى لم أقل أن كتاب «أحاديث» هو كتاب «كتبه» بريتون، إلا أن بريتون، كما يؤكد ذلك رينيه بيرتيليه فى تقديمه للكتاب، قد أعاد كتابة نصوص الأحاديث الإذاعية الستة عشرة التى أدلى بها لأندريه بارينو بعد افراغ الشرائط على الورق!

أنور كامل

يتبنى سمير غريب «منهجاً» شاذاً فى تحديد الهوية الفكرية والسياسية لعدد من الشخصيات التى تركت بصمات واضحة على تاريخنا الثقافى والسياسى. وشرط تطبيق هذا «المنهج» الشاذ هو أن تكون الشخصية محل البحث على قيد الحياة بحيث يمكنها أن تكون «حكماً» بين الباحثين، وإلا فإن تحديد هويتها الفكرية والسياسية سوف يظل لغزاً إلى أبد الأبد!

والحال أن تحديد هوية أنور كامل (ولد عام ١٩١٣) الفكرية والسياسية لا يتوقف على «شهادة» يدلى بها أنور كامل: فكتابه موجودة بين أيدينا وتاريخه السياسى ليس سرّاً بل هو ملك لجميع الباحثين.

لقد كتب أنور كامل بين عامى ١٩٣٦ و ١٩٤٨ ستة كتب، عدا المقالات التى نشرت له فى عدد من المجلات والصحف المصرية. وكل هذه الكتابات تكشف عن شخصية ذات ميول مركبة يصعب تصنيفها بالأسلوب الساذج الذى اعتمده سمير غريب فى الحديث عن أنور كامل فى كتابه.

ومن ناحية أخرى، إذا كان لابد من شهادة من أنور كامل، فلماذا لم يبحث عنها سمير غريب خاصة وأن الرجل قد أدلى بها بالفعل فى «أحاديث» مع الباحثة الأمريكية س. بوتمان - على مدار ساعات - فى عام ١٩٨٠؟

لقد نفى أنور كامل فى هذه الأحاديث أنه كان تروتسكياً فى أى يوم من الأيام، أكان ذلك عند إصدار مجلة «التطور» (١٩٤٠) أم بعد ذلك!

سمير غريب مترجماً

يزعم سمير غريب أن الترجمات الخاطئة التى يحفل بها كتابه ليست أكثر من «أخطاء مطبعية» (بالها من شماعة!) ويدلل على ذلك بأن «أى قارئ ولو متسرع للكتاب يدرك على الفور أن من ترجم نصاً فى منتهى الصعوبة مثل «ملاحظات على زهد همتيرى» وغيره من النصوص لا يسجّر عن معرفة الفرق بين النسا واستراليا».

وإذا لم يكن هذا القارئ متسرعاً؟!

لن أتوقف عند حشد الترجمات الخاطئة التى تورط فيها سمير غريب فى كتابه وفى «الرد» الذى نشرته له هذه المجلة (فى ذلك الرد ترجم صاحبنا اسم جدانوف (بتعطيش الجيم)

إلى «زادانوف»!) والتي ليست أنطواء مطبعية بحال من الأحوال. يكفي أن آخذ جملة أو جملتين من ترجمته التي يفاخر بها لنص جورج حنين ورسميس يونان «ملاحظات على زهد هسيرو» حتى نرى حجم الكوارث التي ترتب عادة على ترجمته:

يقول جورج حنين «هذا العالم الذى لم يعد ينبجج أبداً إلا حين يولد من حركة زائفة يهمننا أن نعمل على أن يظل بلاحراك. إن شيئاً فى داخلنا ينيهننا إلى أننا لو أعذنا له انطلاقه، فسوف نسمح له بذلك بأن ينتظم ضدنا».

ويترجم سمير غريب هذا النص ترجمة تجعل منه نصاً مضاداً للنص الأصلي فيقول: «نعمل على بقاءه ساكناً هذا العالم الذى لا ينبجج أبداً إلا حينما يولد من حركة مزيفة. ثمة شيء داخلنا يحثنا على أن نعيد له حريته، أن نسمح له بأن ينتظم ضدنا» (ص ١٨٣ من كتاب سمير غريب)!

أغرب من غريب

حتى تاريخ كتابة هذه السطور، لم ينشر سمير غريب تكلية لإدعاء مختار العطار فى مجلة «المصور» الأسبوعية - عدد ١٧ يوليو ١٩٨٧ - أن سمير غريب هو مترجم قصائد جورج حنين الخمس المنشورة ضمن ملاحق كتاب «السيرالية فى مصر»، رغم أن سمير غريب نفسه لم يزعم ذلك فى تقديمه لهذه القصائد بل أشار إلى المصادر التى نقل عنها هذه القصائد المترجمة. والحال أن سكوت سمير غريب عن الرد على إدعاء مختار العطار هو الوجه الآخر - والمتعمد... لـ «الرد» على ملاحظاتي النقدية. وأعتقد أن هذا الواقع وحده يكفي لإظهار جانب من «الأمراض المتفشية فى الوسط الثقافى عندنا» والتي يتحدث عنها سمير غريب - يتحدث وحسب - كثيراً!

سمير غريب منتحلاً

عندما كتبت ملاحظاتي النقدية الموجزة التى نشرتها هذه المجلة فى عدد يونيو الماضى لم أكن قد قرأت بعد كتاب ساران اليكسندريان عن جورج حنين. وعندما وصلتني نسخة من الكتاب فوجئت عند الاطلاع عليها بأن سمير غريب قد استولى على شرائح لا بأس بها من كتاب اليكسندريان وأعاد تسكينها - من خلال عملية مونتاج مكشوفة - ضمن كتابه الذى لا يتجاوز مئة الرئيسى ١١٥ صفحة!

وجلى أن إشارة سمير غريب بين الحين والآخر، إلى كتاب اليكسندريان لاثلب غير

دور ثانوي: دور فر الرماد في عيون القراء بينما يجري التستر على مصدر الكلام في أغلب الحالات.

ويجد القارئ مع هذه الملاحظات صورتين كاشفتين للمهزلة، التي لا يتحمل المسؤولية عنها سوى سمير غريب وحده!

في سمير غريب: لا مغزليات الوجود (١٩٧٤) التي أصدرها عام ١٩٧٤ فكانت لبنة البداية . يكتب جورج حين في هذه المجموعة الجديدة عن اتصاله بالخاص من الحياة . معتمداً عليها لتسليمه على المعرفة فالفن ليس كالمعرفة . يكرهه عند مرات من البداية للنهاية على وهي في مطلع . هذا البيت يعظم القصيدة في استعادة سمير غريب في مطلع الحركة في عصر الوقت القصيدة التي في هذه المجموعة معالج حيث القصيدة النهائية في الشعر القديم .

القصيدة جورج حين: لا مغزليات الوجود ، قصيدة من الحرب الأهلية اللبنانية اسمية . لا - تفسد . - فيها بخراف و (بالباب) - حروف طيلة مائة وست في البداية بالظلال حول عام ١٩٥٠ - ليجد فيها روح من البداية وليست التراب في شعر الكليات . بالسية لمرئيل حسل جورج حين تكون الورقة كما لثلاثة آخرين بل لمرئيل الاساسية . وليست لكسب حلت سياسي . بل لكسب الحقت العسكرة الكبر ومن الملائكة .

كثير صوري كناية . الذي يصل الى الانجليزية . سحابة الى جورج حين في ٤ ديسمبر ١٩٧٨ بعد في اذنه ليل العشاء يبارك في ٢٢ الفصل ١ - تغلب . ثم - يبرز من سنان لوى . وما يتسبب هذا البصر . في سبب ليلان القلب التي تدل على الفانية . وقت فيها كلال في الحب ١ في العلم . في البداية . في الحياة .

يعلن مجموعة جورج حين الشعرية . انتشاره ١٩٧٦ - التي أصدرها بعد ١٠ سنوات من . لا مغزليات الوجود - في كبرى غرابس كساره . باستثناء تراجع الانساني القائل فيه سفر الى العالم عام ١٩٧٠ في ١٩٧٠ ويذكر ان يقال في . انتشاره . نفس الراي الذي ابداه بربط في مجموعة جورج حين . انتشاره . التي انشأها في - قبله لاني .

George Hermin, *Debutants d'été*, Jolif, 1980.
George Hermin, *L'Incompréhensible, Poèmes*, La Part de (١٩٧٦)
sable, La Cote 1982.

En novembre 1978, Hermin se penche chez José Corti sur le retour périodique d'un même vers, répliqué plusieurs fois du début à la fin; le poème est alors un équivalent moderne de la belle époque du roman de l'époque poétique. Ce poème est une suite d'images et de mouvements du temps. Ses phrases obéissent aussi à des cadences secrètes, moins redoublées aux lemmes (qui y sont) mais qui ont des coupes variées des phrases.

Hermin ouvre *Debutants d'été* par un poème évoquant le retour périodique d'un même vers, répliqué plusieurs fois du début à la fin; le poème est alors un équivalent moderne de la belle époque du roman de l'époque poétique. Ce poème est une suite d'images et de mouvements du temps. Ses phrases obéissent aussi à des cadences secrètes, moins redoublées aux lemmes (qui y sont) mais qui ont des coupes variées des phrases.

Hermin ouvre *Debutants d'été* par un poème évoquant le retour périodique d'un même vers, répliqué plusieurs fois du début à la fin; le poème est alors un équivalent moderne de la belle époque du roman de l'époque poétique. Ce poème est une suite d'images et de mouvements du temps. Ses phrases obéissent aussi à des cadences secrètes, moins redoublées aux lemmes (qui y sont) mais qui ont des coupes variées des phrases.

حول ما يسمى بـ «التروتسكية المصرية»

بين عامي ١٩٣٨ و ١٩٤٨

يبدو أن وصف «تروتسكيين» قد استُخدم لأول مرة في السجلات الكلامية في أوساط اليساريين المصريين في أواخر الثلاثينيات. وقد استُخدم هذا الوصف من جانب عناصر ستالينية في سجلاتها غير المبدئية مع عناصر ستالينية أخرى. كما استُخدم من جانب مختلف الجماعات الستالينية في سجلاتها مع عناصر يسارية مصرية مناهضة للستالينية، في وقت أو آخر ومن منطلقات مختلفة، دون أن تكون منتحية إلى الأهمية الرابعة أو دون أن تكون تروتسكية أرثوذكسية. فخلال الفترة الممتدة من عام ١٩٣٨ إلى عام ١٩٤٨ لم يكن للتروتسكية وجود في المشرق العربي إلا في فلسطين.

ويبدو أن أول من استخدم وصف «تروتسكيين» للإشارة إلى خصومه هو الستاليني السويسري المعروف بول جاكو ديكومب ورفاقه وتلاميذه (انظر، أحمد صادق سعد: صفحات من اليسار المصري في أعقاب الحرب العالمية الثانية، ١٩٤٥ - ١٩٤٦، مكتبة مذهبولى، القاهرة، ١٩٧٦، ص ٤٠).

ويرتبط اسم بول جاكو ديكومب في تاريخ الحركة اليسارية المصرية بـ «الرابطة السلمية» التي يذكر جيل بيرو أن كثيرين من المثقفين الأجانب والمتمصرين قد انضموا إليها خلال الفترة الممتدة من عام ١٩٣٤ إلى عام ١٩٣٩ (انظر، جيل بيرو: هنري كوربيل، رجل من طراز فريد، دار النضال، بيروت، ١٩٨٦، ص ٩٣).

والحال أن «الرابطة السلمية» قد ارتبطت بالتيار الذي كان قد انبثق عن مؤتمر امستردام الدولي لمناهضة الحرب والذي كان قد انعقد في أغسطس ١٩٣٢ تحت هيمنة قوية من جانب الستالينيين، في ذات الوقت الذي انعقد فيه في موسكو الاجتماع الموسع الثاني عشر للجنة التنفيذية للكونغرس الستاليني، وهو الاجتماع الذي قلل من خطر الفاشية في ألمانيا واستبعد مهمة إنشاء جبهة عمالية متحدة تستند إلى تحالف الشيوعيين والاشتراكيين الديمقراطيين لدرء هذا الخطر مؤكداً، شأنه في ذلك شأن الاجتماع الموسع الذي سبقه، على ضرورة «توجيه الضربة الرئيسية ضد الاشتراكية الديمقراطية» (انظر: Institute of Marxism - Leninism, Central Committee Of the CPSU, Outline History Of the Communist International, Progress Publishers, Moscow, 1971, PP. 328 - 329).

ومثلما استبعد الستالينيون مهمة إنشاء جبهة عمالية متحدة لدرء خطر الفاشية، فإنهم قد استبعدوا أيضاً - في مؤتمر أمستردام - هذه المهمة لدرء خطر الحروب وأقروا التحالف مع دعاة المسألة، والبورجوازيين الليبراليين في البلدان الرأسمالية المتقدمة، والبورجوازيين القوميين الليبراليين في البلدان المستعمرة. وقد سخر تروتسكى في سبتمبر ١٩٣٢ من مسلك الستالينيين في مؤتمر أمستردام وكتب: «في وجه الحرب، صوت الستالينيون إلى جانب قرار دبلوماسى وحذر ورخو في أمستردام، اقترحه الجنرال فون شوينايخ، والماسون الأحرار الفرنسيون، والبورجوازي الهنذى باتيل، الذى يعتبر غاندى مثله الأعلى» (Leon Trotsky, The Spanish Revolution 1931, Pathfinder Press, New York, 1973, P. 185).

وكان الجنرال بول فون شوينايخ (١٨٨٦ - ١٩٥٤) أحد ضباط البحرية من اليونكرز الألمان ثم تحول إلى واحد من دعاة المسألة ونشر في الصحف الألمانية مقالات متعاطفة مع روسيا الستالينية، بينما شكل الماسون الأحرار الفرنسيون، ذوو التقاليد الليبرالية، حلقة وصل بين الحركة الاشتراكية والجناح اليسارى للبورجوازية. وقد نظر إليهم تروتسكى على أنهم يشكلون آلية لإفساد الحركة الاشتراكية. أما فالابيهائى باتيل (١٨٧٧ - ١٩٥٠) فقد كان أحد ممثلى البورجوازية الهندية، وقد صار عضواً فى الحكومة بعد إعلان استقلال الهند (انظر، (Ibid., P. 414).

والحال أن نشاط «الرابطة السلمية» التى أسسها ديكومب فى مصر قد عكس الموقف الأصلى الذى كان الستالينيون قد اتخذوه فى مؤتمر أمستردام والذى شجبه تروتسكى. فبدلاً من الاتجاه إلى الجماهير الراضحة تحت نير الإمبريالية البريطانية، حرصت «الرابطة السلمية» على توثيق الأواصر مع عدد من الزعماء الوفديين وشخصيات من الحركة النسائية البورجوازية وعلى ترتيب لقاءات بين زعماء حزب الوفد المصرى وحزب المؤتمر الهنذى (انظر: د. رفعت السعيد: تاريخ المنظمات اليسارية المصرية، ١٩٤٠ - ١٩٥٠، دار الثقافة الجديدة، القاهرة، ١٩٧٦، ص ١٦٧). وبعبارة أخرى، فإن «المدخل إلى الجماهير لم يكن ليصر عبرها» (جيل بيرو، مصدر سبق ذكره، ص ٩٣). و «من الطبيعى أن عملها ظل فى دائرة محصورة من الأجانب فى هذا الوقت. فعند مصر كان الاستعمار البريطانى، وكان من الصعب على المواطنين العاديين أن يهتموا بعدو آخر... كانت بعض الاتجاهات الثورية الوطنية المعارضة لأملوب المفاوضات ترى فى الكفاح المسلح ضد الاحتلال الأسلوب الرئيسى - وقد يكون الوحيد - الناجح لطرد المستعمرين. ولذلك لم يكن التيار الوطنى يرتاح إلى المناذاة بالسلام

وفهمها على أنها تحجب الأساليب السلمية فقط ويعتبرها استسلاماً للاستعمار» (أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٣٩).

وطبعي أن رابطة كهذه كان من المستحيل تماماً أن تتسع لأية توجهات سياسية تروتسكية في مجال درء خطر الحرب. ولم يكن هناك ما يدعو أية عناصر تروتسكية محتملة إلى التفكير، مجرد التفكير، في الإنتماء إلى رابطة كهذه تتميز، علاوة على ذلك، بمزلتها الشديدة عن الجماهير العمالية المصرية.

والحال أن خلافاً قد نسب في أواخر الثلاثينيات داخل «الرابطة» - عشية حلها - وضع راعول كورريل وريمون أجيون ومارسيل إسرائيل وآخرين في مواجهة مع ديكومب الذي اتهموه بحصر نشاط الرابطة ضمن أطر ضيقة، خاصة وأن ديكومب قد رفض اقتراحاً قدمه مارسيل إسرائيل بضم مجموعة من الإيطاليين المناهضين للفاشية إلى الرابطة. وقد اتهم راعول كورريل وأصدقائه ديكومب بالعصوية الناشئة - في جانب منها - عن ميل الأخير إلى رؤية عملاء استفزازيين في كل مكان. وقد اعترف ديكومب بأن راعول كورريل وأصدقائه حاولوا توسيع مجال الرابطة وقال: «أنا خشيت أن يهدد نشاطهم كيان الجمعية (يقصد «الرابطة السلمية») وأن يكشفنا البوليس السري» (انظر، د. رفعت السعيد: الصحافة اليسارية في مصر ١٩٢٥ - ١٩٤٨، مكتبة مدبولي، القاهرة، ١٩٧٧، ص ١٠٩). وقد سارع راعول كورريل وأصدقائه إلى تقديم استقالاتهم من الرابطة في أواخر عام ١٩٣٨. لكن ديكومب رفض قبول استقالاتهم وقام بدلاً من ذلك بفصلهم بتهم مثل عدم الانضباط و«عدم تسديد اشتراكاتهم» (أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٤٠) وأعقب ذلك وصفهم بأنهم «تروتسكيون». وكانت تلك هي المرة الأولى التي يستخدم فيها هذا الوصف في سياق خلافات بين يساريين مصريين. وبعد نحو ثمانية وثلاثين عاماً من فصل راعول كورريل وأصدقائه، وصفهم أحمد صادق سعد (ولد عام ١٩١٩) أحد تلامذة ديكومب، بأنهم كانوا يمثلون «مجموعة تروتسكية» (أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٤٠)، بينما اعتبر د. عبد العظيم رمضان هذا الكلام «على جانب كبير من الأهمية التاريخية» (د. عبد العظيم رمضان: «مقدمة تحليلية»، انظر، أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٢١).

لماذا هذا الوصف بالتحديد دون سواه؟

إن حملة الافتراءات التي بدأت ضد تروتسكي منذ عام ١٩٢٣ قد بلغت ذروتها في

محاكمة موسكو الاستعراضية في عام ١٩٣٨، حيث جرت محاكمة تروتسكي غايايا -
 بتهم من بينها التجسس لحساب الجستابو النازي والنشاط التخريبي. وسرعان ما أصبحت
 كلمة «تروتسكية» تعني عند الستاليني العادي - من طراز ديكومب وتلامذته والكورياليين
 المصريين - التجسس والنشاط التخريبي. فهي لا تشير إلى اتجاه سياسي داخل الحركة العمالية
 العالمية بل تشير إلى نشاط مشبوه ضد هذه الحركة، بينما كان ميلوكوف، المؤرخ وقائد
 حزب الكاديت الروسي، والذي «كان لينين يعتبره سياسياً بارزاً... وكان مؤرخاً كبيراً لم
 تفقد مؤلفاته أهميتها العلمية حتى يومنا هذا» (صحيفة «أنباء موسكو»، ٨ فبراير ١٩٨٧،
 ص ٩ و ص ١٤)، والذي كان أول من ابتدع كلمة «تروتسكية»، خلال ثورة ١٩٠٥ -
 ١٩٠٧ في روسيا، قد استخدم هذه الكلمة للإشارة إلى المزاج الثوري لبروليتاريا سان
 بطرسبورغ، حيث كان تروتسكي رئيساً لسوفييت نواب عمال عاصمة الإمبراطورية القيصرية.
 والحال أن الصورة التي روجتها محاكمة موسكو في عام ١٩٣٨ قد رسمت بهدف
 استئصال شأفة الماركسية الثورية داخل الحركة العمالية العالمية وإحكام سيطرة البيروقراطية
 الستالينية على هذه الحركة. وقد قبل ديكومب وتلامذته هذه الصورة وعملوا على ترويجها.
 ولم يجد أحمد صادق سعد حرجاً في أن يكتب أن تروتسكي قد تكشف عن مجرد «خائن
 وعميل للفاشية» (أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٢٥٦). وقد جاء هذا
 الوصف في مقال بمناسبة ذكرى ثورة أكتوبر الثامنة والعشرين التي كان ستالين قد كتب في
 ذكرها الأولى أن «كل عمل التنظيم الفعلي للانتفاضة قد تم تحت القيادة المباشرة لرئيس
 سوفييت-بتروجراد، الرفيق تروتسكي» (برافدا، ٦ نوفمبر ١٩١٨). لكن أحمد صادق سعد
 كان يردد افتراءات عام ١٩٣٨ والتي شكلت «تسويجاً» لجهود تزويرية كانت قد بدأت
 بشكل خجول قبل ذلك بخمسة عشر عاماً.

وعلى الرغم من استبعاد وثقة ستالين لهذه التهمة (انظر، History of the Commu-
 nist Party of the Soviet Union, F. L. P. H, Moscow, n. d. (1964?, P. 505)
 فإن أحمد صادق سعد، عندما أعاد نشر مقالاته التي كان قد ساهم بها في مجلة «الفجر
 الجديد»، وجد أن من غير المناسب سحب هذه التهمة عبر تعليقاته على مقالاته بينما وجد
 أن من المناسب الاعتذار عما وصفه بـ «فجاجة» هجومه في أحد مقالاته على مؤازر الفاشية
 المصري أحمد حسين! (انظر، أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٢٦٤). وقد
 اعتبر د. رفعت السعيد، سخرية أنور كامل من اتهام تروتسكي بالجناسومية «جرماً»، وذلك في
 كتاب أصدره في ذات العام الذي أعاد أحمد صادق سعد نشر مقالاته فيه (انظر، د. رفعت

السعيد: تاريخ المنظمات اليسارية المصرية، ١٩٤٠ - ١٩٥٠، دار الثقافة الجديدة، القاهرة ١٩٧٦، ص ١٥٩، وهو ما يشير إلى تخلف تلامذة ديكومب وهنرى كورريل - على حد سواء - عشرين سنة على الأقل في مدرسة التزييف الستالينية، غير قادرين على استيعاب دروسها الجديدة التي بدأ تلقينها منذ عام ١٩٥٦. فمنذ ذلك التاريخ، أصبح المتهم بالاجاسوسية هو لافريتي ييريا، الساعد الأيمن لستالين، لانروتسكى ولابوخارين ولانوخاتشيفسكى.

والحال أن كل ما حدث هو أن ديكومب قد نقل إلى التربة المصرية ممارسة كانت معتمدة من جانب مجمل الحركة الستالينية العالمية. مثال ذلك أن هذه الحركة قد وصفت حزباً بأكمله، هو الحزب العمالي للتوحيد الماركسي، في إسبانيا، بأنه حزب تروتسكى، رغم سجلات تروتسكى العنيفة ضد هذا الحزب، وذلك مجرد أن هذا الحزب لم يكن مستعداً للاندراج في الكورس الستالينى! وقد اغتال الستالينيون أندره نين، زعيم الحزب المذكور وأحد ألد أعداء القاشية في إسبانيا. وحتى وقت غير بعيد جداً، كان المؤرخون السوفييت يتعاملون مع هذا الحزب باعتباره حزباً تروتسكياً (انظر: ف. م. إيفانوف، أ. ن. شميليف: اللينينية والهزيمة الفكرية - السياسية للثروتوسكية، لينزدا، لينجراد، ١٩٧٠، ص ٤٧٨ «بالروسية»).

وعلاوة على ما سبقت الإشارة إليه فيما يتعلق بموقف تروتسكى من مؤتمر أمستردام وتعارض التوجهات السياسية الثروتوسكية مع فكرة الروابط من النوع الذى ساندته الستالينيون أعتقد أن من شأن إشارة سريعة إلى سيرة راول كورريل السياسية أن تكون كافية لإبراز حقيقة أنه لم يكن تروتسكياً فى أى وقت من الأوقات، خلافاً لمزاعم أحمد صادق سعد.

كان راول كورريل (ولد عام ١٩١٣)، بعد عام واحد من فصل تروتسكى من الحزب الشيوعى السوفييتى وقبل أقل من عام على نفيه من الاتحاد السوفيتى، أى منذ عام ١٩٢٨، منتقياً إلى جمعية أصدقاء الاتحاد السوفيتى. وكانت الجمعيات من هذا النوع عبارة عن شلل لا وزن لها، تضم بين صفوفها، شأنها فى ذلك شأن «الرابطة السلمية»، مسالمن بورجوازيين وصحفيين فاييين، مثل الزوجين سيدنى وبياتريس ويب، وعناصر ماسونية تنتمى إلى مختلف المحافل ... إلخ. وقد شاركت مثل هذه الجمعيات فى الافتراء على تروتسكى، القائد البارز لانتفاضة أكتوبر وقائد الجيش الأحمر إلى الانتصار فى الحروب الأهلية وحروب التدخل، الذى رد لأبرز ممثليها - ذوى الماضى المعادى لثورة أكتوبر فى حالات كثيرة - الصاع صاعين، مركزاً، بشكل خاص، على تاريخ الزوجين ويب الأسود.

وقد أمضى راعول كوريل خمس سنوات متواصلة في فرنسا للدراسة بين عامي ١٩٣٣ و ١٩٣٨ حيث لم يعد إلى مصر إلا في أكتوبر من العام الأخير.

وخلال تلك الفترة كان متنعياً إلى اتحاد الطلاب الاشتراكيين التابع للشعبة الفرنسية للجمعية العمالية (الحزب الاشتراكي الفرنسي). وعندما قرر ليون بلوم (١٨٧٢ - ١٩٥٠) زعم الحزب الاشتراكي، ورئيس وزراء حكومة الجبهة الشعبية - التي كانت قد وصلت إلى الحكم بدعم من الستالينيين - عدم التدخل إلى جانب الجمهوريين الأسبان، بموجب ميثاق عدم التدخل الموقع بين فرنسا والمملكة المتحدة في ١٥ أغسطس ١٩٣٦، تقارب راعول كوريل مع الحزب الشيوعي الفرنسي الذي واصل دعم حكومة الجبهة الشعبية بأصوات نوابه في الجمعية الوطنية الفرنسية، رغم خيانة بلوم للجمهوريين الأسبان.

وعندما عاد راعول كوريل إلى مصر في أكتوبر ١٩٣٨ انضم إلى «الرابطة السلمية» التي سرعان ما استقال منها للأسباب التي سبقت الإشارة إليها (عصبوية ديكومب وتخوفه من توسيع نشاط الرابطة) لكي يؤسس، بالاشتراك مع ريمون اجيون، وهنري كوريل، ومارسيل إسرائيل، وجورج بوتانيه (الستاليني السويسري)، وساندور روكا، وكيريرو، وأحمد الأهواني ومحمد نصر الدين «الاتحاد الديمقراطي» في مستهل عام ١٩٣٩.

وقد شكل أغلب المذكورين اللجنة القيادية للاتحاد، وكان مارسيل إسرائيل هو أمين هذه اللجنة. وقد حصلوا على مساعدات مالية سخية من المليونير دانييل نسيم كوريل (والد راعول وهنري) وتمتعوا بتعاطف أحد المحافظ الماسونية، مواصلين جانباً من تقاليد «الرابطة السلمية». ولم يكن بين أعضاء اللجنة القيادية للاتحاد تروتسكي واحد مما يشهد على زيف ادعاء الدكتور عبد العظيم رمضان، استناداً إلى رواية أحمد صادق سعد، أن «الاتحاد الديمقراطي» قد تكون على يد «تروتسكيين» منسلخين من «الرابطة السلمية» (د. عبد العظيم رمضان: مصدر سبق ذكره، ص ٢١). لقد رحب راعول كوريل وجورج بوتانيه باتفاق هتلر - ستالين الذي وقعه رينيتروب، وزير خارجية ألمانيا، ومولوتوف، وزير خارجية الاتحاد السوفييتي، في موسكو في ٢٣ أغسطس ١٩٣٩، وهو الاتفاق الذي اعتبره التروتسكيون افتتاحاً لـ «صفحة من أسود صفحات سياسة ونشاط الأممية الشيوعية والأحزاب الشيوعية» (الستالينية) 2, *Histoire de l'international Communiste* (Pierre Frank, Editions la Breche, Paris, 1981, P. 823) وغداة إعلان المملكة المتحدة وفرنسا الحرب على ألمانيا في ٣ سبتمبر ١٩٣٩، سارع راعول كوريل إلى تسجيل اسمه في القنصلية

الفرنسية متطوعاً (فعل أخوه الشيء نفسه)، رهن إشارة الأركان العامة لجيش فرنسا الإمبريالية، في حرب اعتبرها التروتسكيون حرباً غير عادلة بين دول إمبريالية يتعين على الثوريين تحريكها إلى حرب أهلية. وقد فعل ذلك حتى قبل سقوط باريس وتوقيع يتان اتفاق الهدنة مع الألمان. ويذكر أحمد صادق سعد أن الاتحاد الديمقراطي «قد أصدر بياناً يؤيد فيه فرنسا وإنجلترا ضد ألمانيا» (أحمد صادق سعد: مصدر سبق ذكره، ص ٤٢). إلا أن أحمد صادق سعد يزور التاريخ، مرة، حين يحاول الإحياء بأن هذا الموقف كان موقف تروتسكيين ويزور التاريخ، مرة أخرى، حين يزعم أن موقف الكومنترن خلال تلك الفترة كان «هو الدعوة إلى قلب الحكم الرأسمالي في أوروبا» (أحمد صادق سعد، مصدر سبق ذكره، ص ٤٢) فقد تمثل موقف التروتسكيين في الدعوة إلى الإنهزامية الثورية في كل من فرنسا وإنجلترا وألمانيا وإيطاليا بينما كان موقف الكومنترن الستاليني، في فترة الاتفاق الروسي الألماني، وقبل الهجوم النازي على الاتحاد السوفيتي، ليس «الدعوة إلى قلب الحكم الرأسمالي في أوروبا» بل الدعوة إلى انهزامية من نوع خاص، لاعلاقة لها بالانهزامية الثورية اللينينية، الدعوة إلى انهزامية من جهة واحدة فقط على حساب فرنسا والمملكة المتحدة ولحساب ألمانيا النازية.

(P. Frank, Op. Cit., P. 831)

وقد شارك راعول كوريل، في ديسمبر ١٩٣٩، في إصدار صحيفة «دون كيشوت» التي أراد لها أن تكون على غرار جريدة «ماريان» الباريسية غير التروتسكية. وعندما أعلنت الهدنة بين فرنسا البيتانية وألمانيا الهتلرية، ذهب إلى أحد الآباء اليسوعيين ليجد لديه العزاء والسلوى: «ليست الهدنة مأساة! إنها العقاب العادل الذي استحقته فرنسا إذ تحالفت مع أمة بروتستانتية» (يقصد إنجلترا!) [المعلومات البيوجرافية عن راعول كوريل مستمدة من جيل بيرو: مصدر سبق ذكره، صفحات مختلفة].

ومن الجلي أن سيرة سياسية كهذه لا يجمع بينها وبين السيرة السياسية لأى مناضل تروتسكي في ذلك الوقت أى جامع. ولا يمكن اعتبار راعول كوريل تروتسكي إلا عبر تشويه مواقف التروتسكية المعروفة تجاه عدد كبير من المسائل المهمة خلال الثلاثينيات ومستهل الأربعينيات، وهو تشويه لامفر من أن يدمغ من يحاولون تجربته، في أحسن الأحوال، بالحقاقة النادرة، لأن مواقف التروتسكية من الحرب خلال فترة ١٩٣٩ - ١٩٤١ أشهر من نار على علم وقد جسدت في بيان الأمية الرابعة الصادر عن مؤتمر مايو ١٩٤٠، والذي وصف الحرب الدائرة بين قوى أوروبا الاستعمارية بأنها «حرب إمبريالية» ذلك أن «السبب

المباشر للحرب الدائرة هو التنافس بين الإمبراطوريتين الاستعماريتين القديمتين: بريطانيا العظمى وفرنسا والصين الإمبرياليين المتأخرين: ألمانيا وإيطاليا».

(Jean-Jacques Marie. Trotsky: Textes et Débats, L. G. F., Paris, 1984, PP. 413 - 14)

وبينما أصمر التروتسكيون على اعتبار الحرب حرباً إمبريالية من جانب الأطراف المذكورة كلها، كانت مجلة الكومنترن الستاليني إنترناسيونال كومونيست تعلن في يناير ١٩٤٠ - وسط الحرب الدائرة - «أن النضال الأسمى للطبقة العاملة ضد النظام الإمبريالي العالمي يتطلب تركيز القوى ضد العدو الرئيسى الراهن في ساحة السياسة الدولية ... لقد أصبحت الإمبريالية البريطانية .. العدو الرئيسى للطبقة العاملة العالمية». وقد ورد هذا الكلام وسط صمت تام عن أهداف الإمبريالية الألمانية. واستمر هذا الموقف حتى اعتداء هتلر على الاتحاد السوفيتى. ففى افتتاحية المجلة المذكورة فى أول مايو ١٩٤١ لم يرد ولو مرة واحدة أى ذكر لكلمتى النازية أو الفاشية، بل لم يرد أى ذكر لأسماء هتلر أو موسولنى أو حتى فرانكو وذلك فى مقال من إحدى عشرة صفحة موجه إلى الطبقة العاملة فى عيد أول مايو! وهو ما يعنى أن موقف «الاتحاد الديمقراطى» الذى لاعلاقة له من قريب أو من بعيد بموقف التروتسكيين من الحرب ليس أكثر حزياً من موقف الكومنترن الستالينى! ومن الشطط والسخف تسوية حسابات تاريخية بين الديكومييين والكورييليين على حساب التروتسكية. لكن التاريخ يبين أن مثل هذه الأمور تحدث غالباً عندما تمسك إحدى الشيع العصبوية بخناق شيعه عصبوية أخرى! وهكذا يجرى زج اسم تروتسكى فى قتال محزون بين شقيقتين!

أما ريمون اجيون (ولد عام ١٩٢٠) فقد قضى جانباً من الثلاثينيات فى فرنسا للدراسة وكان، إلى حد ما، على يسار راعول كوريل. فهو قد اندمج فى تجمع «اليسار الثورى» الذى قاده مارسو ييفير داخل الشعبة الفرنسية للأمية العمالية (الحزب الاشتراكى الفرنسى).

والحال أن مارسو ييفير (١٨٩٥ - ١٩٥٨) كان أحد القادة البارزين لتجمع «المعركة الاشتراكية» داخل الحزب الاشتراكى الفرنسى، ثم أحد أبرز قادة تجمع «اليسار الثورى» الذى تشكل داخل الحزب المذكور فى عام ١٩٣٥. وعندما أصدرت قيادة الحزب أمراً بحل هذا التجمع فى عام ١٩٣٧، ترك ييفير وانصاره الحزب الاشتراكى وأسوا فى عام ١٩٣٨ الحزب العمالى والفلاحى الاشتراكى الذى سارع إلى الإنتماء إلى مايسمى بـ «مكتب لندن للأحزاب الاشتراكية الثورية»، والذى كان عبارة عن اتحاد لامركزى لأحزاب الوسط

الماركسى غير المنتمعة لا إلى الأهمية الثانية ولا إلى الأهمية الثالثة، حيث كانت هذه الأحزاب على يسار كل من الأعمتين خلال الشطر الثانى من الثلاثينيات، وكانت تعارض فى الوقت نفسه إنشاء أهمية رابعة، خلافاً لموقف الأحزاب والجماعات التروتسكية التى دعت إلى تأسيس أهمية رابعة منذ عام ١٩٣٣، وعندما تأسست الأهمية الرابعة بالفعل فى عام ١٩٣٨، تعرضت لهجوم شديد من جانب هذه الأحزاب، وقد قاد الإنجليزى فينر بروكواى (ولد عام ١٨٩٠)، أمين مكتب لندن، هذا الهجوم مستشعراً الخطر من جراء تأسيس أهمية لليسار الماركسى.

وكان من بين الأحزاب المنتمعة إلى مكتب لندن الحزب العمالى الاشتراكى الألمانى، وحزب العمل المستقل فى بريطانيا العظمى، والحزب العمالى للتوحيد الماركسى فى أسبانيا، والحزب العمالى والفلاحى الاشتراكى فى فرنسا (حزب مارسو ييفير).

وقد تعرضت هذه الأحزاب ومكتب لندن لانتقادات عنيفة من جانب تروتسكى والتروتسكيين. وعندما فُجرت الاضرابات فى فرنسا بعد انتصار الجبهة الشعبية الانتخابى، كتب تروتسكى فى ٥ يونيو ١٩٣٦: «إن التنظيم الذى لم يجد سنداً فى الحركة الإضرابية الجارية، والذي لم يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالعمل فى مجرى النضال، غير جدير باسم تنظيم ثورى. وسوف يكون من الأفضل لأعضائه أن يبحثوا لأنفسهم عن مكان فى بيوت المسنين أو فى المحافل الماسونية (برعاية م. ييفير) (J. J. Marie, Op. Cit., PP. 301 - 2).

ويشير بير فرانك، أحد قادة التروتسكيين الفرنسيين وأحد قادة ومؤرخى الأهمية الرابعة إلى أن النضال ضد حزب مارسو ييفير ومختلف الأحزاب المنتمعة إلى مكتب لندن، خلال الثلاثينيات ومستهل الأربعينيات، كان «أحد النضالات الكبرى .. التى هيمنت على نشاط حركتنا الأهمية» (P. Frank, La Quatrième Internationale, F. M., Paris, 1969, P. 38) ومع تيار أحزاب أهمية مكتب لندن هذه، لا مع الأهمية الرابعة التروتسكية، كانت تعاطفات ريمون أجيون. وكانت فكرة إصدار صحيفة «دون كيشوت» فكرة راعول كوريل وريمون اجيون بالأساس. وقد اختاروا هذا الاسم «احتراماً لذكرى جابريل ألومار، السفير السابق لإسبانيا الجمهورية فى القاهرة» (جيل بيرو، مصدر سبق ذكره، ص ٧٤).

وقد استند من تحدثوا عن «تروتسكية» صحيفة «دون كيشوت» إلى واقع أنها قد نشرت فى باب السياسة الدولية مقالات تتقد السياسة السوفييتية انتقاداً حاداً، وكان انتقاد السياسة السوفييتية خلال الفترة التى ظهرت فيها الصحيفة (ديسمبر ١٩٣٩ - أبريل ١٩٤٠) كان

شيئاً قاصراً على التروتسكيين ولم تندرج فيه مختلف التيارات الاشتراكية التي استكربت اتفاق هتلر - ستالين! والحال أن الذي كتب هذه المقالات هو البيفيرى ريمون اجيون الذى لم يتم إلى أى تجمع تروتسكى عندما كان فى فرنسا!

أما مارسيل إسرائيل (ولد عام ١٩١٤) فقد ارتبط بالاستالينى اللبنانى المعروف نقولا الشاوى. وقد توصلت عرى الصداقة بينهما عندما زار مارسيل إسرائيل بيروت فى أواخر عام ١٩٣٨. وأثناء تلك الزيارة، رتب الشاوى لقاء مع مادويان مسئول الكومنترون عن الشرق الأوسط، حيث تبادلوا الآراء حول الموقف فى مصر. وكان مارسيل إسرائيل آنذاك عضواً فى اللجنة القيادية لـ «الرابطة السلمية».

وجلى أنه من قبيل الهذيان الادعاء بأن صداقة سياسية وطيدة كتلك التى نشأت بين إسرائيل والشاوى وتبادلاً للآراء كذلك الذى حدث بين إسرائيل ومادويان يصلحان دليلين على «تروتسكية» مارسيل إسرائيل!

وعندما انسحب مارسيل إسرائيل، بعد عودته من بيروت فى أواخر ١٩٣٨، من «الرابطة السلمية» انهزمك مع آخرين، فى تأسيس «الاتحاد الديمقراطى» فى مستهل عام ١٩٣٩ واختير أميناً للجنة القيادية للاتحاد. وقد شارك إسرائيل، منذ أوائل يناير ١٩٣٩، فى نشاط جماعة «الفن والحرية». ويبدو أن اشتراك إسرائيل فى نشاط هذه الجماعة هو الذى أوحى للدكتور عبد العظيم رمضان بأن الجماعة قد تفرعت عن «الاتحاد الديمقراطى» (انظر، د. عبد العظيم رمضان: الفكر الثورى فى مصر قبل ثورة ٢٣ يوليو، مكتبة مدبولي، القاهرة، ١٩٨١، ص ٥٢) وهو تصور لا يستند إلى أساس لأن اشتراك إسرائيل فى نشاط الجماعة ليس معناه «تفرع» الأخيرة عن الاتحاد.

وقد انسحب مارسيل إسرائيل من الاتحاد فى أواخر عام ١٩٣٩ عندما وجد أن هنرى كورريل - عضو اللجنة القيادية للاتحاد - قد حول «الاتحاد الديمقراطى» إلى «اتحاد أرستقراطى» بضمه إليه «كل أصدقائه البورجوازيين الكبار» (جيل بيرو: مصدر سبق ذكره، ص ١٥٥).

وقد انهزمك إسرائيل بعد ترك «الاتحاد الديمقراطى» فى تأسيس منظمة «تحرير الشعب» التى بدأت بعشرة أعضاء مصريين فى عام ١٩٤٠. وكان إسرائيل قد قدم هؤلاء المناضلين إلى طاهر المصرى، الذى كان عضواً فى الحزب الشيوعى الفرنسى عندما كان يدرس فى باريس. وقد حضر المصرى الاجتماع التأسيسى الذى عقد سراً فى بولاق.

وقد أفاد مناخسלו منظمة «تحرير الشعب» من علنية جماعة «الخبز والحرية» وكانوا يحركون جماعة علنية أخرى كانت تعمل وسط الأجانب بشكل رئيسي، حملت اسم «ثقافة وفراغ».

ومع اقتراب قوات روميل من العلمين، رحل إسرائيل عن مصر إلى فلسطين في عام ١٩٤٢. وناضل في صفوف الحزب الشيوعي الفلسطيني ذى النفوذ القوي داخل الأمية الثالثة. ولم يتصل بالتروتسكيين الفلسطينيين الذين كانوا قد أعلنوا في عام ١٩٣٨ وقوفهم إلى جانب الحركة القومية العربية ودعمهم غير المشروط لوقف الهجرة اليهودية إلى فلسطين ووقف شراء اليهود للأراضي وإنشاء سلطة عربية (انظر، N. Weinstock, Zionism: False Messiah, Ink Links, Lonodn, 1979, P. 199)

وقد عاد إسرائيل إلى مصر في أواخر عام ١٩٤٣، بعد وقت طويل من زوال خطر الهجوم الألماني. وبعد أقل من عامين، اندمجت منظمته مع منظمة «إسكرا» وقاد غالبية أنصاره إلى الاتحاد في مايو ١٩٤٧ مع «الحركة المصرية للتحرير الوطني» (حتمو) لتكوين «الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني» (حدتو) (المعلومات البيوجرافية الأساسية عن مارسيل إسرائيل مستمدة من جبل بيرو: مصدر سبق ذكره، صفحات مختلفة).

والحال أن مارسيل إسرائيل قد اشتهر في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية بأنه من أبرز دعاة تمصير الحركة، خاصة قيادتها. وكان إسرائيل يتجاوب بهذه الدعوة مع إصرار مادوهان - خلال اجتماع بيروت - على شعار «التمصير» ويعد هذا الإصرار، بدوره، إمتداداً لدعوة الكومنترون الستاليني إلى «تعريب» قيادة الحزب الشيوعي الفلسطيني والتي سخر منها التروتسكيون الفلسطينيون إذ رأوا أن مجرد إحلال كوادر عربية محل كوادر يهودية - مع إبقاء التوجهات السياسية الانتهازية للحزب - ليس مخرجاً من الأزمة التي يواجهها.

وحتى لو نحينا مجمل سيرة مارسيل إسرائيل السياسية ولم نحفظ إلا بذلك الجانب الخاص بدعوته التي لا تكل إلى التمسير فسوف نجد أن هذه الدعوة وحدها كافية لاستبعاد أن يكون تروتسكياً: إن الشئ الرئيسى بالنسبة إلى التروتسكيين ليس هو «قومية» قادة الحركة الشيوعية، بل توجهاتها. وقد اعترض كاتب تروتسكى على تفسير إخفاقات الحركة الشيوعية المصرية قبل ١٩٥٢ بالإشارة إلى «لامصرية» قياداتها، وتساءل: «إذا كان الأصل الأجنبي لتلك القيادة هو السبب فى إخفاقاتها، فلماذا لم تتمكن القيادة المصرية مائة بالمائة (بعد تحية الأجانب والتمصيرين) من أن تتجاوز تلك الإخفاقات، وتفتح الطريق نحو بناء حركة

شيوعية جماهيرية أصيلة؟) (كميل داغر: «مقدمة الترجمة العربية» لكتاب جيل بيرو: مصدر سبق ذكره، ص ١٥). ووضح أن هذا الكاتب يشير إلى مسئولية التوجهات السياسية الستالينية التي سادت الحركة.

أكتفى بهذا رداً على وصف أحمد صادق سعد للعناصر المنشقة على «الرابطة السلمية» بأنها كانت «مجموعة تروتسكية».

على أن موضوع ما يسمى بـ «التروتسكية» المصرية بين عامي ١٩٣٨ و ١٩٤٨ لا يتوقف عند هذه النقطة. وإذا كان راعول كوريل وريمون اجيون ومارسيل إسرائيل لم يكونوا تروتسكيين بأي حال من الأحوال، على الرغم من إعجاب اجيون بشخصية تروتسكي، شأنه في ذلك شأن الكثيرين من شبيبة تجمع «اليسار الثوري»، وهو الإعجاب الذي لم يتحول إلى ارتباط بالحركة السياسية التروتسكية ومنظوراتها المنهاجية، فإن السيرة السياسية لكل من جورج حنين وأنور كامل ولطف الله سليمان تتضمن عداء سافراً للستالينية في حالة الأول منذ وقت مبكر جداً، وعداء سافراً لها في حالة الثاني، منذ تأييد الاتحاد السوفييتي قرار تقسيم فلسطين بشكل محدد، وعداء سافراً لها، ممتزجاً بتعاطفات غائمة مع التروتسكية، في حالة الثالث، خاصة منذ أواخر الحرب العالمية الثانية.

كان جورج حنين (١٩١٤ - ١٩٧٣) [مات جورج حنين في ١٨ يوليو ١٩٧٣ وليس في أغسطس ١٩٧٣ كما ذكر رفعت السعيد (انظر، الصحافة اليسارية في مصر، ١٩٢٥ - ١٩٤٨، ص ٨٥)] واحداً من أبرز المثقفين المصريين المعاصرين. وقد اعتبره أندريه مالرو منذ أواخر عام ١٩٣٩ «النموذج الأكثر ذكاء في القاهرة» (Grandes Lar-geurs, No. 2 - 3, Paris, 1981, P. 41). ومن المؤسف أن المؤرخين المصريين لم يقدموا، حتى الآن، دراسة جادة واحدة عن فكره البالغ التعقيد، مكتفين بالحديث عن «تروتسكيته» المزعومة [انظر، د. رفعت السعيد: تاريخ المنظمات اليسارية المصرية، ١٩٤٠ - ١٩٥٠، ص ١٥٩ والدكتور عبد العظيم رمضان: الفكر الثوري في مصر قبل ثورة ٢٣ يوليو، ص ٥٢]. ومن العجيب أن الدكتور رمضان لا يشير إشارة واحدة إلى تيارات الفكر اليساري التي مثلها حنين، وكامل، وسليمان بينما أسهب في الحديث عن دور تلازمة ديكومب وكوريل وشوارتز، بحيث إن اللوحة التي رسمها تبدو ناقصة، ومن ثم، زائفة، دون أن يبدو أن أحداً من هؤلاء المؤرخين قد قرأ كتاباً واحداً من كتب جورج حنين والتي وصلت إلى عشرين كتاباً!

والحال أن جورج حنين قد اختار تحديد هويته الفكرية تحليداً سلبياً، إذ اعتبر نفسه «مناهضاً للستالينية ومناهضاً للمسيحية» (S. Alexandrian, George Henein, Seghers, Paris 1981, P. 53) وهو لم يزعم قط أنه «تروتسكى» فى أى وقت من الأوقات.

لقد كان جورج حنين، بالدرجة الأولى، شاعراً وناقداً سيربالياً. ويقرر موريس نادو، مؤرخ الحركة السيربالية، أن جورج حنين كان عضواً فى التجمع السيربالي منذ عام ١٩٣٦ (M Nadeau, The History of Surrealism, J. C., London, 1968, P. 340) ولم ينفصل عن هذا التجمع، الملتف حول أندريه بریتون، إلا فى عام ١٩٤٨. والحال أن هذا التجمع، على الرغم من مناهضته القوية للستالينية خلال فترة إلتواء حنين له، لم يكن تروتسكياً بأى حال من الأحوال، رغم استنكاره لحاكمات موسكو المخزية ورغم تأييده لدفاع تروتسكى عن استقلال الفن عن جميع أشكال الحكم. وتاريخ النزاع بين هذا التجمع والتروتسكيين الفرنسيين تاريخ معروف. وقد رواه أندريه بریتون فى كتابه «أحداث» وأشار إليه اسحق دويتشر فى الجزء الأخير من ثلاثيته عن تروتسكى.

وطبعى أن هذا ليس هو المجال المناسب لإعادة استعراض هذا التاريخ. وبوسع القارئ أن يرجع إلى كتاب أندريه بریتون المشار إليه أعلاه. وسوف أكتفى بالإشارة إلى تعارض رؤى جورج حنين فيما يتعلق بمسائل هامة فى فترات مختلفة مع الرؤى التروتسكية.

أواخر عام ١٩٣٦ : اعتبر جورج حنين الحرب العالمية أمراً غير وارد (Grandes Leurs, Op. Cit., P. 13) وهو تصور يتعارض على طول الخط مع تصور التروتسكيين الذين توقعوا نشوب الحرب العالمية منذ وقت مبكر. ومن المفهوم أن التصور الأول يستتبع سياسات تختلف إلى حد بعيد عن السياسات التى يستتبعها التصور الأخير.

٣٠ ديسمبر ١٩٣٧ : رحب جورج حنين برواية «الأمل» للروائى الفرنسى أندريه مالرو (Ibid., P. 18) والتى تدور أحداثها حول الأيام الأولى للحرب الأهلية الإسبانية. وكان تروتسكى قد سخر من مالرو فى ١٧ ديسمبر ١٩٣٧ متهماً إياه بترويج «حكمة عبودية» عن ضرورة وقف نضال البروليتاريا الطبقي فى إسبانيا (Leon Trotsky, The Spanish Revolution, P. 324).

مارس ١٩٣٩ : رحب جورج حنين بكتاب نيكولا كالاى «مباعت النيران»، وهو دعوة إلى تأسيس يوتوبيا جديدة، الأمر الذى يتعارض مع اتباع سياسة مستمدة من استقراء الاتجاه التاريخى للصراع الطبقي وهو ما حرص التروتسكيون على التقيده به.

صيف ١٩٤٥: بلور جورج حنين رؤاه اليوتوبية داعياً إلى «سباحة في تيارات اليوتوبيا الزكية، وتجديد التأمل الطوباوى بكل ما يستوجبه مما هو مثالى ومفرح» محدداً مهمة المثقف الثورى فى «الإعلاء مرة أخرى من شأن الأوهام المستحيلة» (George Henein, Prestige (de la Terreur, Ed. Masses, Le Caire, 1945, P. 22) مغزلة أنصار) سياسية، بوصفها «الخيار الوحيد الممكن»، بدلاً عن الحزب اللينينى (Ibid., P. 18). والحال أن هذه الفكرة الأخيرة مستمدة إلى حد ما من الفوضوية وقد تعرضت لانتقاد عنيف من جانب تروتسكى منذ مستهل العشرينيات.

٢١ يونيو ١٩٤٧: شارك جورج حنين فى إصدار بيان التجمع السريالى الذى حمل عنوان: «قطيعة مبدئية» والذى خطط الماركسية الستالينية وقدم تأييداً معنوياً للفوضويين وهو ما يتعارض مع اعتبار التروتسكيين الستالينية خيانة للماركسية ومع شجبهم للفوضوية.

١٠ يناير ١٩٤٨: انتقد جورج حنين الأهمية الرابعة والتروتسكية الأوثوذكسية وجدد الإعراب عن تعاطفه مع الفوضويين.

١٦ أغسطس ١٩٤٩: كتب جورج حنين إلى كالاس ينتقد علم اجتراء السيرياليين على انتقاد منهج الماركسية (سمير غريب: السيريالية فى مصر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٦، ص ١٩٤).

وعلى الرغم من كل ذلك، فقد زعم عبد القادر ياسين أن جورج حنين «أصبح واحداً من أبرز قادة سكرتارية باريس، إحدى انشقاقات الأهمية الرابعة» (شئون فلسطينية، آيار ١٩٧٥)، دون سند أو دليل، وعلى الرغم من أنه ليس بين انشقاقات الأهمية الرابعة انشقاق بهذا الاسم. وقد نفت بولا العلايلى هذا الزعم مشيرة إلى أن زوجها مال أكثر إلى الفوضوية (سمير غريب: مصدر سبق ذكره، ص ٥٤). وقد بنى رفعت السعيد زعم عبد القادر ياسين دون تمحيص (د. رفعت السعيد: تاريخ المنظمات اليسارية المصرية، ص ١٥٩).

والحال أن كل ما قيل أعلاه لا يقلل بحال من أهمية الدور الذى لعبه جورج حنين فى مسيرة الانتلجنسيا الإبداعية المصرية، ولا من أهمية دوره فى تشجيع تيارات مناهضة للستالينية الانتهازية فى صفوف اليسار المصرى.

لقد شارك فى حشد أبرز ممثلى الإنتلجنسيا الإبداعية المصرية وتوحيد حركتهم من خلال تأسيس جماعة «الفن والحرية» فى يناير ١٩٣٩. ولم تكن هذه الجماعة مجرد «امتداد متمحصر» لجماعة المحاولين مثلما زعم الدكتور رفعت السعيد (مصدر سبق ذكره، ص

١٥٤) بل «كانت تعبيراً عن التقاء صفوة من الشباب نمت من خلال انتماءاتها التنظيمية أو التجمعية إلى جانب تربيته الخاصة وخبرتها الذاتية المتميزة. فمن جماعة «المحاولين» جورج حنين ومن معه. ومن جماعة «الدعاية الفنية» يوسف العفيفي ورمسيس يونان ومع العفيفي مريديه. ومن «المنبوذين» - نسبة إلى «الكتاب المنبوذ» - أنور كامل وكامل التلمساني وفؤاد كامل وأحمد رشدى» (أنور كامل: لكنهم صنعوا المستقبل، مقال فى مجلة «صباح الخير» ١٨ / ٩ / ١٩٨٦).

وشارك فى إصدار ودعم مجلة «التطور» التى صدرت فى يناير ١٩٤٠. وقد تعرضت هذه المجلة إلى ضغوط قوية من جانب السراى الأزهر والسفارة البريطانية أدت إلى تدخل الرقابة ضدها بشكل متواصل مما قاد إلى احتجاب المجلة عن الصدور بعد العدد السابع - وليس بعد صدور العدد الخامس كما زعم رفعت السعيد - وليس بسبب ضغوط مالية زعم رفعت السعيد أن جورج حنين قد مارسها على هيئة تحرير المجلة (انظر، رفعت السعيد، مصدر سبق ذكره، ص ص ٢٠٤ - ٢٠٥. وانظر، رد أنور كامل على هذه المزاعم فى: أنور كامل: لكنهم صنعوا المستقبل، الأصل الكامل لمقال أنور كامل المنشور فى مجلة «صباح الخير» وهو عبارة عن ملزمة مكتوبة على الآلة الكاتبة تحمل تاريخ ٢٠ / ٨ / ١٩٨٧، ص ص ١١ - ١٢).

وكان جورج حنين مصدر الهام لكثيرين من متمردى جيله الذين بث روح التمرد على الواقع فى وجداناتهم على نحو ما يظهر من كتاباتهم المنشورة فى مجلة «المجلة الجديد»، وكراساتهم، وأعمالهم التشكيلية.

ومثلما استنكر حنين مختلف أشكال الاضطهاد التى تعرض لها الاشتراكيون فى أوقات مختلفة فى بلدان أوروبية مختلفة، استنكر حملات الأجهزة القمعية المصرية على مختلف ممثلى اليسار المصرى خلال الحرب العالمية الثانية وبعد انتهاء الحرب على حد سواء. ولعب دوراً بارزاً فى خلق حملة تضامنية قوية مع أولئك المناضلين على اختلاف ميولهم السياسية، دون تمييز بين الستالينيين والمناهضين للستالينية.

وبعد أنور كامل (ولد عام ١٩١٣) واحداً من أولئك المتمردى الذين استلهموا - إلى حد ما - مثال جورج حنين دون أن يكونوا قد سلكوا الدروب المعقدة التى سلكها الأخير. وقد وصف أنور كامل، هو الآخر، دون براهين حقيقية، بأنه «تروتسكى» رغم أن سيرته الفكرية والسياسية لاتشير إلى ذلك ورغم أنه هو نفسه قد نفى هذا الوصف الذى وصفه به

كثيرون (انظر، -A. Kamel, Interviewed by S. Botman For a Doctoral Disserta- tion, Harvard).

استهل أنور كامل نشاطاته العامة في أوائل الثلاثينيات حيث ارتبط منذ عام ١٩٣٢ وحتى أواخر عام ١٩٣٨ بتجمع من المثقفين كان من أبرز وجوهه أحمد كامل مرسى. وفي صيف عام ١٩٣٦ أصدر كتابه الأول الذى حمل عنوان «الكتاب المنبوء»، وهو عبارة عن عشرة حوارات بين رجل وامرأة. وقد دعا الكتاب إلى إنهاء الفصل بين الجنسين وإلى تحقيق الإشباع الجسدى والحرية الجنسية، علاوة على ماتضمنه من سخرية من المطلقات الميتافيزيقية. وقد قرر مجلس الوزراء مصادرة الكتاب وحظر تداوله بعد أقل من أسبوعين من صدوره.

وشارك أنور كامل فى تأسيس جماعة «الفن والحرية» فى مستهل عام ١٩٣٩. وقد نفى أنور كامل عن هذه الجماعة صفة «التروتسكية» فى حديثه مع س. بوتمان.

وفى يناير ١٩٤٠، صدر العدد الأول من مجلة «التطور» - لسان حال جماعة «الفن والحرية» - حيث اختير أنور كامل رئيساً لتحريرها. وقد جعلت شعارها «التطور الدائم والتغير المستمر» مما دفع عبد القادر ياسين إلى اعتبارها مجلة تروتسكية. وقد سألت س. بوتمان أنور كامل عما إذا كان قد تأثر بتروتسكى عندما رفع هذا الشعار فأجاب بالنفى: «.. منذ بداية حياتى وأنا أريد تغيير كل شئ حولى. وفى ذلك الوقت لم أكن قد قرأت تروتسكى، أو حتى ماركس» (Ibid).

وعندما أسس مارسيل إسرائيل منظمة «تحرير الشعب» فى صيف ١٩٤٠، كان أنور كامل من بين الأعضاء المؤسسين للمنظمة وقد اختير - بالاجماع - أميناً عاماً لها فى اجتماعها التأسيسى. ثم انقطعت صلته بهذه المنظمة بعد اعتقاله هو وأعضائها فى عام ١٩٤١. وابتجّه إلى تأسيس جماعة «الخبز والحرية» فى العام نفسه بعد خروجه من السجن - وقد استمرت هذه الجماعة قائمة بشكل أو بآخر حتى حملة صدقنى باشا فى ١١ يوليو ١٩٤٦ ضد اليسار المصرى.

وخلال هذه الفترة أصدر أنور كامل ثلاث كراسات تعبر عن مواقف الجماعة التى نفى فى حديثه مع س. بوتمان أنها كانت تروتسكية:

١- «مشاكل العمال فى مصر» (١٩٤١). وقد تناول أنور كامل فى هذا الكراس عدداً من مسائل الحركة العمالية المطالبة.

٢- «الصهيونية» (١٩٤٤). وهو عبارة عن تلخيص لكتاب «الاسامية والمساءلة اليهودية» الذي أصدره في لندن في عام ١٩٤٣ الستاليني البريطاني المعروف ريناب (وهو بدوره ليس مساهمة أصيلة، فهو مستمد من مقالات كاوتسكي عن المسألة اليهودية) ورسالة الاشتراكيين الفلسطينيين (التروتسكيين) المفتوحة إلى أعضاء حزب العمال البريطاني (١٩٤٤). وقد حصل أنور كامل على نسخة من كتاب ريناب من جورج حنين وعلى نسخة من رسالة الاشتراكيين الفلسطينيين من لطف الله سليمان. ولم يكن جورج حنين ولطف الله سليمان عضوين في جماعة «الخبز والحرية» وإن كانا قد آزرا مجهوداتها.

٣- «لاطبقات» (١٩٤٥). وهو كراس ينتقد الإصلاحية ويدعو إلى ثورة اشتراكية من أجل إلغاء المجتمع الطبقي في مصر. وقد اعتقل أنور كامل بسبب هذا الكراس وحبس لمدة شهرين.

لقد أشار عبد القادر ياسين إلى كراس «الصهيونية» (انظر، عبد القادر ياسين: القضية الفلسطينية في فكر اليسار المصري، دار ابن خلدون، بيروت، ١٩٨١ ص ١٩ ، ١١١). والحال أن الدكتور عبد العظيم رمضان قد اختار تجاهله. وتجاهل رفعت السعيد كل كتب أنور كامل باستثناء كتاب «افيون الشعب» (١٩٤٨).

وعندما صدر هذا الكتاب الأخير، تعرض أنور كامل لحملة افتراءات من الستالينيين المصريين ومازال يتعرض لها حيث اتهمه رفعت السعيد بإصدار كتابه «بالتعاون التام مع جهات الأمن» (رفعت السعيد: مصدر سبق ذكره، ص ١٥٩) ولم يهتم رفعت السعيد بتقديم دليل واحد على هذا الاتهام الخطير، مما يدل، بحد ذاته، على تعمد الافتراء.

وقد كتب أنور كامل هذا الكتاب بعد أن توقف عن النشاط السياسي المنظم وبعد أن وافق الاتحاد السوفيتي على قرار التقسيم واعترف بالدولة الصهيونية وبعد أن تجلت له خيانة الحزب الشيوعي الستاليني الفرنسي للثورة في الهند الصينية والجزائر وخيانة الحزب الستاليني الهولندي للكفاح الوطني التحريري في أندونيسيا، وقد شجب جميع هذه الخيانات وانتقد التسلط الستاليني على الطبقة العاملة السوفيتية وأمر ستالين ضد قادة الحزب البلشفي وثورة أكتوبر.

ومن جانب آخر، شجب أنور كامل الاستعمار البريطاني والإمبريالية الأمريكية والرجعية المصرية.

ولم يتورط أنور كامل في تبنى مواقف الأيديولوجيين الإمبرياليين خلال فترة الحرب الباردة ... ودعا لسياسة مستقلة عن كل من واشنطن وموسكو

وخلافا لإدعاء رفعت السعيد أن كتاب أنور كامل قد صدر بـ «تعاون تام مع جهات الأمن» فإن هذا الكتاب قد تعرض لمقص الرقيب في مواضع عديدة.

وقد استند أنور كامل في هذا الكتاب إلى كراس كان قد أصدره ج. مونيس في أوائل عام ١٩٤٧ في باريس تحت عنوان: «الثوريون تجاه روسيا والستالينية العالمية» وكان قد حصل على نسخة من هذا الكتاب من جورج حنين.

والحال أن كراس ج. مونيس قد تعرض غداة صدوره لانتقاد حاد من جانب بيير فرانك، أحد قادة الأممية الرابعة البارزين وأحد رفاق تروتسكي المقربين منذ أوائل الثلاثينيات (انظر: P. Frank, Le Stalinisme, F. M., Paris, 1977, PP. 189 - 192)، حيث ركز، بشكل خاص على نقد مفهوم ج. مونيس عن البيروقراطية السوفيتية، وهو عين مفهوم أنور كامل، والذي لا يرتبط من قريب أو بعيد بالمفهوم التروتسكي.

لقد اعتبر أنور كامل البيروقراطية السوفيتية «طبقة حاكمة جديدة» (أنور كامل: أفيون الشعب، مطبعة الرسالة، القاهرة، ديسمبر ١٩٤٨، ص ٣٦)، بينما اعتبر التروتسكيون هذه البيروقراطية ورماً خبيثاً على جسم ديكتاتورية البروليتاريا، شريحة لا تمثل طبقة اجتماعية مستقلة ومستقلة. وقد ساعدت ظروف تخلف روسيا وعزلة الثورة الروسية هذه الشريحة على لعب دور شرطي يستأثر بامتيازات استهلاكية وهو يضبط تحرك طواير لامفر من أن تتشكل في ظروف الندرة النسبية دون أن يتمكن هذا الشرطي من تغيير الطبيعة العمالية للدولة المنبثقة عن ثورة أكتوبر وإن تمكن من تشويهها. (انظر، تحليل تروتسكي للبيروقراطية السوفيتية في الجزء الثاني من مختاراته الصادر تحت عنوان: Sowjet Gesellschaft und Stalinistische Diktatur, E. V., Köln, 1974)

ومؤخراً جداً، بدأ تحليل تروتسكي للبيروقراطية السوفيتية يجد صدها بين صفوف السوسيولوجيين السوفيت (انظر، صحيفة «أنباء موسكو»، ١ مارس ١٩٨٧، ص ١٣، حديث مع الأكاديمية تاتيانا زاسلافسكايا، رئيسة الرابطة السوسيولوجية السوفيتية).

والحال أن مفهوم أنور كامل عن البيروقراطية السوفيتية بوصفها «طبقة حاكمة جديدة» إذ ينفي عنه صفة التروتسكية، لا يجره - أوتوماتيكياً - إلى معسكر الإمبريالية، مع ذلك هذا لم يحدث مع سمير أمين أو بول سوزي، أو توني كليف وهو لم يحدث مع أنور كامل

وعلى الرغم من اختلاف مواقف أنور كامل مع مواقف التروتسكيين فيما يتعلق بعدد من المسائل المهمة - من بينها، بطبيعة الحال، مسألة طبيعة البيروقراطية السوفيتية - فإن من الواضح تماماً أن شجبه لخيانة عدد من الأحزاب الستالينية للحركات القومية التحررية ولتأيد البيروقراطية الستالينية قرار تقسيم فلسطين ولاعترافها بالدولة الصهيونية ودعوته إلى الثورة الاشتراكية سبباً لحل معضلات التخلف وللقضاء على الاستغلال الطبقي من الأمور التي من الطبيعي أن تخلق التقاء بينه وبين مختلف التيارات اليسارية الثورية، ومن بينها التيار التروتسكي، دون خلط للأعلام مثلما يفعل المؤرخون الستالينيون!

وقد اشترك لطف الله سليمان مع أنور كامل في عام ١٩٤٧ في تحرير كراس صدر في مايو ١٩٤٧ تحت عنوان «اخرجوا من السودان». وقد دعا هذا الكراس إلى جلاء البريطانيين دون قيد أو شرط عن مصر والسودان وإلى الاعتراف بحق الشعب السوداني في تقرير مصيره بنفسه بعد جلاء البريطانيين عن السودان (انظر، أنور كامل، لطف الله سليمان: اخرجوا من السودان، مطبوعات الدهماء، القاهرة، مايو ١٩٤٧، ص ٣).

وقد سبقَت الإشارة إلى أن لطف الله سليمان لم يكن عضواً في جماعة «الخبز والحرية» وهو، علاوة على ذلك، لم يكن عضواً في جماعة «الفن والحرية» إلا أنه قد أزر كلا من الجماعتين.

وقد أسس لطف الله سليمان حوالى عام ١٩٤٢ (بالاشتراك، على ما يبدو، مع جورج حنين) داراً للنشر جعلت مهمتها نشر الأدبيات الثورية. وعندما تولى رمسيس يونان (١٩١٣ - ١٩٦٦) رئاسة تحرير مجلة «المجلة الجديدة» اعتباراً من أبريل ١٩٤٣، كان لطف الله سليمان مديراً لتحرير المجلة. وقد انحازت المجلة إلى صف الاتحاد السوفيتي دون قيد أو شرط في الحرب ضد ألمانيا الهتلرية وأقامت صلات مع مجلات وصحف الجماعات الستالينية في لبنان والعراق وأيدت حزب الوفد (هذا الموقف الأخير - بالذات - يشهد على أنها لم تكن مجلة تروتسكية). وكان من كتابها رمسيس يونان، وجورج حنين، وأنور كامل (لم ينشر الأخير فيها غير مقال واحد). وقد تحولت إلى مجلة مناهضة للستالينية بعد تصريح لورد فانستارت، وعندئذٍ قطعت مجلات وصحف الجماعات الستالينية في لبنان والعراق صلاتها بها. ثم عطلت المجلة بموجب أمر عسكري اعتباراً من العدد ٤٤٤.

وقد التفت عدد من اليساريين والمثقفين اليساريين المصريين - المستقلين عن التيار

الستاليني - حول لطف الله سليمان منذ عام ١٩٤٥، وكان سليمان قد طرح فكرة إنشاء «حزب شيوعي ثوري» دون أن تتحول الفكرة إلى واقع تنظيمي في أي وقت من الأوقات.

وقد كتب لطف الله سليمان منشوراً محدود التوزيع يدعو إلى تكوين حزب كهذا تحت عنوان: «نحو حزب شيوعي ثوري». واتهم سليمان كلا من محمد مندور وأنور كامل في هذا المخطوط بـ «الانتهازية» لتعاونهما مع صحيفة «الوفد المصري». وكان أنور كامل قد رتب لقاء بين مصطفى موسى وأمين الكاشف (من شبيبة اليسار الوفدي) وجورج حنين ولطف الله سليمان لندرس إمكانيات العمل المشترك. ويذكر أنور كامل في حديثه مع س. بوتمان أن جورج حنين لم يبد اهتماماً بالموضوع بعد المناقشة وأن لطف الله سليمان أتخذ موقفاً أكثر تشدداً ضد العمل المشترك مع شبيبة اليسار الوفدي. وقد ضبط مخطوط لطف الله سليمان مع أنور كامل خلال حملة صدقي في يوليو ١٩٤٦. وكان لطف الله سليمان آخر مناضل يخرج من السجن.

والحال أن س. بوتمان قد ذكرت في عام ١٩٨٠ أن لطف الله سليمان قال إن حركة تروتسكية حقيقة قد بدأت في عام ١٩٤٥، ذات هياكل تنظيمية حقيقية. وقد نفى ذلك أنور كامل (الذي أيد دعوة لطف الله سليمان إلى إنشاء حزب شيوعي ثوري والذي اعتبر الانتقاد الذي وجهه سليمان إليه نوعاً من «الانتقاد الذاتي» والذي اشترك مع سليمان في عام ١٩٤٧ في تحرير كراس «اخرجوا من السودان» (انظر، A. Kamei, Op. Cit.). وعلاوة على ذلك، فقد عاد لطف الله سليمان في عام ١٩٨٤ ليعلم أن المجموعة التي التفت حوله كانت «من دون بني تنظيمية حقيقية» (جيل بيرو: مصدر سبق ذكره، ص ٢٨٣).

ويبدو أن محاولة لطف الله سليمان كان لافتر لها من أن تفشل. فهو قد أراد بناء «حزب شيوعي ثوري» من خلال التعاون مع جورج حنين ورمسيس يونان (السيراليبيين الميالين إلى الفوضوية) وأنور كامل (الماركسي المستقل المستعد للتعاون مع صحف الوفد). وبذلك، وحده، على أن سليمان لم يكن يملك رؤية تروتسكية حقيقية فيما يتعلق بأبسط مقدمات بناء «حزب شيوعي ثوري».

على أن مما يذكر لهذا الفصل - على اختلاف عناصره - أنه قد طرح شعارات ثورية فيما يتعلق بضرورة استناد الحركة القومية التحررية إلى قوة الطبقة العاملة وصهر النضالات القومية - التحررية الثورية في نضال الطبقة العاملة الطبقي وأنه قد شجب قرار التقسيم ودعا إلى حرب تحريرية ضد الدولة الصهيونية.

والحال أن مواقف الحركة الستالينية من المسألة الفلسطينية خلال ١٩٤٧ - ١٩٤٨ قد أدت إلى تهميش عام لجمل قوى اليسار فى الشرق العربى، الأمر الذى مهد السبيل أمام الديمagogية القومية البورجوازية الصغيرة. وقد استمر هذا الوضع حتى حرب يونيو ١٩٦٧

استنتاجات :

تكشف الدراسة التاريخية الموضوعية عن عدد من الحقائق:

- ١- إن تجمع «الفن والحربة» الذى كان قائده، جورج حنين، وأغلب المنتمين إليه والمؤازرين له، مناهضين للستالينية، هو أول تجمع واسع للمثقفين اليساريين المصريين فى هذا القرن.
- ٢- إن هذا التجمع يرمز إلى ظاهرة ذات مغزى تاريخى: ظاهرة حلول المثقف الثورى محل المثقف الليبرالى.
- ٣- إن التيار المناهض للستالينية تيار أساسى من تيارات الحركة اليسارية المصرية بين عامى ١٩٣٨ - ١٩٤٨.
- ٤- إن وجود هذا التيار طوال تلك الفترة دليل على فشل الستالينية فى فرض هيمنتها المطلقة على توجهات الإنقلابتسيا اليسارية المصرية.
- ٥- إن هذا التيار، خلافاً للتيار الستالينى المتحجر، كان منفتحاً على مختلف تيارات الفكر الثورى.
- ٦- إن هذا التيار كان التيار الوحيد - داخل الحركة اليسارية المصرية - الذى دعا إلى الثورة الاشتراكية سبيلاً إلى القضاء على تخلف المجتمع المصرى.
- ٧- إن المؤرخين الستالينيين وزملاءهم القوميين قد زوروا تاريخ التيار المناهض للستالينية لاعتبارات تتصل بالماضى وبالحاضر على حد سواء.
- ٨- إن تاريخ هذا التيار مايزال بحاجة إلى دراسة موضوعية مستفيضة، تستند إلى فهم عميق لمختلف المنطلقات التى شكلت ملامح هذا التيار. أما الاكتفاء بالحديث عن «تروتسكية» هذا التيار المزعومة فليس من شأنه أن يساعدنا كثيراً - كما رأينا - خاصة وأن كل من استخدموا هذا المصطلح من المؤرخين لم يوضحوا ما الذى يقصدونه به.

روتشتاين ولينين والمسألة المصرية

يعجب المرء أشد العجب عندما يقرأ عدداً من المؤلفات التي صدرت خلال السنوات الأخيرة لباحثين مصريين عن تاريخ الحركة الاجتماعية - السياسية الحديثة والمعاصرة في مصر.

ومصدر هذا العجب هو ذلك الافتقار الملحوظ الذي تشكو منه هذه المؤلفات إلى جانب كبير من المادة الواقعية التاريخية المعروفة، من جهة، وإلى القدرة على التناول العلمي المنسجم والدقيق لموضوعاتها، من جهة أخرى.

ويكفيني الآن أن أشير تأكيداً لهذه الحقيقة، إلى مؤلفات الدكتور رفعت السعيد. فإذا ما توقفنا، مثلاً، أمام الجزء الأول من «تاريخ الحركة الاشتراكية في مصر»، الذي هو في الأصل رسالة دكتوراه (ولا أود الآن الحديث عن النسخة الانجليزية المقدمة لنيل الدرجة العلمية)، فسوف نجد أنه يفتقر افتقاراً شنيعاً إلى جانب كبير من المادة الواقعية التاريخية المعروفة، ودليلنا على ذلك أن الكاتب قد أغفل تماماً استخدام كتابات على درجة كبيرة من الخطورة لعدد من القادة الشيوعيين مثل انطون مارون وروبرت جولدنبيرج، حفل بها عدد من الجرائد والمجلات المصرية التي كانت تصدر باللغة الفرنسية في مصر في الربع الأول من هذا القرن، إلى جانب أنه لم يستخدم المادة الموجودة في كتاب أ. شامي: (الحزب الشيوعي المصري)، الصادر باللغة الروسية في موسكو سنة ١٩٢٩.

والواقع أن المادة الواقعية التاريخية التي تشتمل عليها هذه المصادر من شأنها، لو استخدمت، أن تكشف عن جوانب أساسية في تاريخ الحركة الاشتراكية في مصر. وطبيعي أن اغفال هذه المادة لا بد وأن ينعكس انعكاساً سلبياً على التحليل العلمي.

وقد تسبب اغفال رفعت السعيد لهذه المادة في توزيعه توزيعاً شديداً. وعلى سبيل المثال، فإن ما ينشره على أنه نص رسالة جوزيف روزنتال إلى الجرائد المصرية، ليس غير جزء فقط من الرسالة، والتي نشر نصها الكامل باللغة الفرنسية في صحيفة (لابورس اجيبسيان) التي كانت تصدر في الاسكندرية.

كما تفتقر دراسة رفعت السعيد إلى التناول العلمي المنسجم والدقيق. والمسئول عن ذلك إلى حد بعيد هو رفعت السعيد نفسه، الذي لا يعرف كيف يميز الماركسية من الإصلاحية، ويكفي دليلاً على ذلك اعتباره مصطفى حنين المنصوري ماركسياً، في حين

أن كتابات الرجل نفسها تثبت بما لا يدع مجالاً للشك أنه كان من اتباع هنري جورج الذى انتقده ماركس وأنجلز ولينين انتقاداً شديداً، إلى جانب أن عدداً من المستشرقين المرموقين قد بينوا اقتراف (اشتراكية) المنصوري الواضح عن الماركسية، واذكر من بين هؤلاء المستشرقين، المستشرق السوفييتي زلمان ايساكوفيتش ليفين، والمستشرق الألماني الشرقي جير هارد هيوب.

على أية حال، أنا لا أنوى اخضاع كتابات رفعت السعيد التاريخية لنقد شامل فى هذا المقال الموجز. فكل ما فى الأمر أنني أردت أن أسوق مثالا لعدد من الدراسات التاريخية المعيبة بمناسبة المقال الذى نشره الدكتور سيد عشمواى فى الجزء الأول من مختارات «الثقافة الوطنية».

وأنا لن أعلق على كل ما كتبه الدكتور عشمواى فى مقاله، بل سأكتفى بتناول أمرين: أولهما ما ذكره عن ف. ا. روتشتاين (وليس رودستين كما اعتاد مترجمونا ومؤرخونا الكتابة) وثانيهما: ما ذكره عن عرض لينين لمساعدة ثورة ١٩١٩.

بالنسبة إلى الأمر الأول، أجد أن ما أورده الدكتور عن روتشتاين غير كاف، من ناحية وغير دقيق فى جانب منه، من ناحية أخرى. غير كاف، لأنه يغفل الإشارة إلى جوانب من نشاط روتشتاين لها صلتها الوثيقة بموقف البلاشفة - اللينينيين من المسألة المصرية، ومن الحركة القومية - التحررية المصرية، ومن مختلف طبقات وفئات المجتمع المصرى غداة ثورة ١٩١٩.

ومعظم ما أورده الدكتور عن روتشتاين مأخوذ عن مقدمة الترجمة العربية الأولى لكتاب (خراب مصر)، الذى كان قد نشره روتشتاين باللغة الانجليزية فى لندن فى سنة ١٩١٠. ومن هذه الزاوية، فإن الدكتور عشمواى قد كرر ما فعله من قبله عشرات المؤرخين والكتاب المصريين دون أن يورد جديداً.

وما أود أن ألفت الانتباه إليه وأنا أتحدث عن جوانب من نشاط روتشتاين يغفلها مؤرخونا وكتابنا هو ذلك الجهد العلمى والدعائى الذى قام به روتشتاين بعد عودته إلى روسيا سنة ١٩٢٠، حيث واصل متابعته للمسألة المصرية وأثمرت هذه المتابعة إضافة فصول جديدة إلى كتاب (خراب مصر) والذى صدرت طبعته الروسية الأولى فى موسكو سنة ١٩٢٥ تحت عنوان «انتزاع واستعباد مصر»، واصدار كتاب جديد فى موسكو فى السنة نفسها تحت عنوان (الانجليز فى مصر) ومن المحزن أن معظم مؤرخينا لا يعرفون شيئاً عن هذه الفصول الجديدة،

التي يواصل فيها روتشتاين تحليله للمسألة المصرية حتى منتصف العشرينيات ولا عن الكتاب الأخير.

ومن ناحية أخرى، فإنني اعتبر ما أورده الدكتور عن روتشتاين غير دقيق في جانب منه. فليس صحيحاً، مثلاً، أن روتشتاين قد هاجر إلى لندن سنة ١٨٩٣، بل سنة ١٨٩٠، كما أنه لم يكن سكرتيراً خاصاً للينين، إذ عمل الرجل غداة عودته إلى روسيا، تحديداً منذ سنة ١٩٢١ وحتى سنة ١٩٣٠، في السلك الدبلوماسي السوفييتي. وعلى أي حال، فإن بالإمكان الرجوع إلى دراسة ن. أ. بروفييف عن روتشتاين، المنشورة في موسكو سنة ١٩٦٠، بعد سبع سنوات من وفاة روتشتاين، في مجموعة (الامبريالية وكفاح الطبقة العاملة. إحياء لذكرى الأكاديمي ف. أ. روتشتاين) إذا كنا نريد الوقوف على المعلومات الأساسية والدقيقة عن الرجل.

أما بالنسبة إلى الأمر الثاني والخاص بما ذكره الدكتور عشماوى عن موقف البلاشفة - اللينينيين من ثورة ١٩١٩، فإن من الواضح أن لينين وتروتسكى والقادة البلاشفة الآخرين قد أيدوا الحركات التحررية للأمم والشعوب المضطهدة ضد مختلف القوى الامبريالية ومن أجل حق تقرير المصير. وبهذا المعنى، يكون صحيحاً تماماً أن يقال أن لينين قد أيد ثورة ١٩١٩ وانتفاضة ١٩٢١.

لكن ما يختلف مع الدكتور عشماوى فيه هو ما يذهب إليه من أن لينين قد (عرض على الوفد المساعدة وتدعيم نضال حركته).

فأولاً: لاتوجد وثيقة لينينية واحدة بين أعمال لينين الكاملة التي اكتمل صدور طبعاتها الروسية الخامسة منذ سنوات في ٥٥ مجلداً، ولا في أجزاء (المجموعة اللينينية) التي صدرت حتى الآن منذ اكتمال نشر الطبعة الروسية الخامسة لأعمال لينين الكاملة، وهى أجزاء مخصصة لنشر كتابات لينين التي لم يسبق لها النشر، تشهد على أن لينين قد قدم مثل هذا العرض.

وثانياً: لاتوجد في كتب المذكرات الروسية، ولا في الكتابات التاريخية السوفييتية عن لينين، أو عن الكومنترن، أو عن الحركات القومية - التحررية في الشرق، إشارة واحدة إلى أن لينين قد قدم مثل هذا العرض.

وثالثاً: فقد ذكر لى المستشرق السوفييتى شرياتفوف سنة ١٩٦٩ أنه لاتوجد أى وثائق لينينية تفيد أن لينين قد قدم عرضاً كهذا. وقال لى بالحرف الواحد (إذا كان لدى المؤرخين

للمصريين وثائق تفيد ذلك، فلماذا لا يقومون بإعلانها؟.

ورابعاً: فإن الدكتور عشمواي يناقض نفسه، فهو يقول أن لينين قد قدم هذا العرض سنة ١٩١٩، ثم يعود بعد ذلك إلى الاستشهاد بأقوال علي إسماعيل الذي يقول أن هذا العرض قد وصل إلى سعد زغلول في جبل طارق، أي سنة ١٩٢٢.

وخامساً: وهذا هو الأهم، فإننا نستبعد تماماً أن يكون لينين قد عرض ... على الوفد مساعدة وتدعيم نضال حركته، وذلك لسبب جد بسيط: ألا وهو أن لينين لم يكن على استعداد لتدعيم نضال حركة حزب كحزب الوفد.

إن هدف اقتراب الشيوعيين الثوريين من بروليتاريا وشعوب الشرق، لم يكن من الممكن في تصور لينين، التوصل إليه عن طريق تدعيم نضال حركة القوميين الليبراليين في الشرق. وقد حدد جوليان، مقرر لجنة المسألة الشرقية، أمام المؤتمر العالمي الثالث للكونغرس سنة ١٩٢١، قبل أشهر قليلة فقط من نفي سعد زغلول إلى سيشل ثم إلى جبل طارق، موقف الكومنترن من هؤلاء القوميين، حيث أعلن أن الشيوعيين لن يتمكنوا من الاقتراب من شعوب وبروليتاريا الشرق إلا إذا حققوا القطيعة مع الطبقات القومية. وقد دعا إلى كشف القوميين وإلى البدء في اللحظة اللازمة بتحقيق قيادة شيوعية للحركة التحررية في تراحم مع القادة القوميين وضد هؤلاء القادة. (انظر: المؤتمر العالمي الثالث للأمية الشيوعية، بتروجراد، ١٩٢٢، صفحة ٤٧٩). والمعروف أن لينين، الذي شارك في أعمال المؤتمر الثالث للكونغرس، لم يعترض على تقرير جوليان. ومن ناحية أخرى، فإننا نتساءل: كيف يمكن للكونغرس الذي أجاز تقريراً كهذا أن يرسل مندوبه إلى جبل طارق لبحث دعم حركة الوفد؟.

بقيت نقطة أخيرة: ليس هناك ما يدعو إلى استسهال التأمين على كل كلمة يقولها مارسيل إسرائيل، مثلما يفعل الدكتور رفعت السعيد. فليس صحيحاً، مثلاً، أن لينين كان يرسل كل رسائله إلى الحزب البلشفي عن طريق مصر (١)، لأن طرق اتصال لينين مع الحزب كانت عديدة، بل إن طريق الإسكندرية كان واحداً من طرق عديدة لوصول الايسكرا إلى روسيا. وهذه الطرق العديدة مبنية على الخرائط المنشورة في الكتب الروسية عن جريدة الايسكرا وعن تاريخ الحزب البلشفي.

مصطفى حسين المنصوري (١٨٩٠ - ٢٠٠٠)

وافتع عام ١٩٩٠ الذكرى المثوية ليلاد داعيه الاصلاح الاجتماعى - السياسى المصرى
مصطفى حسين المنصوري

وجاءت هذه الذكرى لتشار من جديد مسألة مكانة عمل المنصوري فى التاريخ الحديث
لدعوات الاصلاح الاجتماعى - السياسى فى مصر والتي كان قد أثارها المستشرق الروسى
زلمان إ. ليفين فى عام ١٩٦٨ على صفحات مجلة «شعوب آسيا وافريقيا» الاستشرافية
الروسية، والمستشرق الألماني هـ. فونك فى عام ١٩٦٩ على صفحات نشرة معهد الدراسات
الاستشرافية فى برلين، والمستشرق الألماني جيرهارد هيوب فى عام ١٩٧٣ فى مساهمته
النشورة فى موسكو، هذا إذا اقتصرنا على الإشارة إلى أصحاب الإسهامات الجادة والتي يبدو
أن أغلب الباحثين المصريين فى الموضوع لم يسمعوها بها، حيث لا ترد فى كتاباتهم إشارة
واحدة إلى هذه الإسهامات

سيرة المنصوري:

ولد مصطفى حسين المنصوري فى القاهرة فى عام ١٨٩٠ لأسرة ميسورة، حيث كان
والده ضابطاً فى الجيش المصرى ومالكاً عقارياً يمتلك سبع دور سكنية واثنين وسبعين فداناً
وقد تسمى للمنصوري استكمال تعليمه العلماني الحديث رغم اضطراب الأحوال الماليه
لأسرته بعد تبديد عائلتها لثروته ثم انتحاره، وحصل المنصوري فى عام ١٩١١ على شهادة
الليسانس فى التربية والآداب. وكان على درايه جيدة بالانجليزية والفرنسية

وبعد تخرجه من الجامعة الأهلية انتظم المنصوري فى السلك التربوى - التعليمى
حيث عمل مدرساً فى الدقهلية ثم ناظراً لمدرسة طوخ الاعدادية ثم مديراً للتعليم فى الفيوم
وقد جرى فصله من هذا المنصب الأخير فى عام ١٩٣٠، نتيجة لوسايات محليه ضده.
فاستقر فى «عزبة المدير» فى الشواشنا بالفيوم، وهى العزبة التى حملت هذا الاسم نسبة إلى
الوظيفة التى كان يتقلدها حتى ذلك الحين.

وباستثناء المشاركة فى عدد من الندوات الثقافية واجتماع شبه سياسى عرصى بعد
الحرب العالمية الأولى، لم يرتبط المنصوري بأية نشاطات سياسية حزبية، وكان بعيداً، بوجه
عام، عن الحركة التحررية - القومية المصرية المناوئة للاحتلال الأجنبى وأكثر قرباً إلى اتجاه
«محمد لطفي السيد (١٨٧٢ - ١٩٦٣) المعتدل الداعى إلى التكريز على الاصلاح -
الداخلى فى ظل الاحتلال البريطانى

فى عام ١٩١٥، نشر المنصورى كتابه «تاريخ المذاهب الاشتراكية» الذى صدر بعد عامين من صدور كتيب سلامه موسى (١٨٨٧ - ١٩٥٨) «الاشتراكية». وفى عام ١٩١٩ نشر ترجمة عربية لرسالة ليو تولستوى (١٨٢٨ - ١٩١٠) «ماذا نحن فاعلون إذا؟» (١٨٨٦) تحت عنوان «مساوى النظام الاجتماعى وعلاجها». وفى عام ١٩٢٠ نشر ترجمة عربية لكتاب هنرى جورج (١٨٣٩ - ١٨٩٧)، «التقدم والفقر» (١٨٧٩). وخلال فترة عزله فى الفيوم نشر سلسلة من المقالات تحت عنوان «فلسفة الحياة» فى صحيفة «قارون» المحلية الصادرة فى الفيوم وكتيبا عن تاريخ الفيوم، كما كتب رسالة تحت عنوان «سبعة أيام فى الجنة» لم تشر بعد.

مصادر كتاب «تاريخ المذاهب الاشتراكية»:

فى حديث مع كاتب هذه السطور فى أواخر سبتمبر ١٩٦٩، أشار المنصورى إلى أنه قد اعتمد فى إعداد كتابه المذكور على كتاب افرنجى تحت عنوان «تاريخ الاشتراكية» إلا أنه لم يتمكن من تذكر اسم مؤلف هذا الكتاب الأخير.

ويفترض كاتب هذه السطور، بشكل أولى، أن الكتاب الرئيسى الذى اعتمد عليه المنصورى هو كتاب الاقتصادى والسوسولوجى الانجليزى توماس كيركاب (١٨٤٤ - ١٩١٢) «تاريخ الاشتراكية» الذى صدرت طبعته الأولى فى لندن فى عام ١٨٩٢ ثم صدرت طبعته الخامسة المنقحة فى عام ١٩١٣ بمراجعة أ. ر. بيز، وهى الطبعة التى يحتمل أن يكون المنصورى قد اعتمد عليها. إلا أنه لن يتسنى التحقق من مدى صحة هذا الافتراض إلا بفحص كتاب كيركاب نفسه، وهو ما لم يتسن لنا حتى الآن.

نبذة عن كتاب «تاريخ المذاهب الاشتراكية»:

بعد مقدمة يسوق الكاتب من خلالها تعاريف لعدد من الكتاب الأجانب عن الاشتراكية، يخصص المنصورى فصلاً للاشتراكية فى فرنسا ثم فصلاً ثانياً للاشتراكية فى إنجلترا ثم فصلاً ثالثاً للاشتراكية فى ألمانيا ثم يخصص فصلاً للمفوضية فى روسيا (يبدو أنه لم يكن يعلم شيئاً عن الديمقراطيين الثوريين أو عن الماركسيين الروس) وفصلاً آخر عن انتشار الاشتراكية ثم فصلاً عن الجمعية الاشتراكية الدولية ثم يخصص فصلاً لمناقشة علاقة الاشتراكية بالداروينية ويتحدث بعد ذلك فى فصل ثالث عن فرضى النظام الاجتماعى المعاصر له، ثم يتناول فى فصل ثالث ما فعلته الاشتراكية لاصلاح المجتمع ثم يترجم مقتطفاً من عمل

للأديب الفرنسي أناتول فرانس (١٨٤٤ - ١٩٢٤) ويختتم الكتاب بفصل تحت عنوان «مصر والاشتراكية».

والمحتوى الرئيسى للكتاب هو عرض تيارات الفكر الاشتراكي الأوروبي المختلفة ونشاطات الأحزاب الاشتراكية الأوروبية الرئيسية وبرامجها ونتائج نشاطها بالنسبة للطبقة العاملة الأوروبية.

أما مساهمة المنصوري الخاصة فى الكتاب فهى تلك المتعلقة ببرنامج الإصلاحات الذى اقترحه فى الفصل الأخير من كتابه وهو برنامج يتألف من ستين مطلباً أهمها الدعوة إلى جعل الوزارة مسئولة أما الهيئة البرلمانية وكفالة حرية الانتخابات وإيجاد محلفين بالحاكم الأهلية وتعديل القانون الشرعى بما يتمشى مع الروح المعصرية والفاء جميع القوانين التى تقيد حرية الاجتماع والخطابة والصحافة. وتدرج جميع مطالب المنصوري ضمن منظور اصلاحى ليبرالى وهو ما أكد عليه المستشرق الروسى زلمان أ. ليفين فى كتابه «الفكر الاجتماعى والسياسى الحديث فى لبنان وسوريا ومصر» والذى ترجمناه إلى العربية فى عام ١٩٧٨^(١).

وتتكشف حدود منظور المنصوري فى تجنبه إثارة مسألة إحلال جمهورية محل الحكم السلطانى ومسألة الدعوة إلى انتخاب جمعية تأسيسية شعبية لاقرار دستور ديمقراطى للبلاد ومسألة الدعوة إلى حل المسألة الزراعية حلاً ديمقراطياً وفق مبدأ «الأرض لمن يفلحها»، كما تتكشف حدود هذا المنظور بشكل صارخ فى مجال المسألة القومية حيث يقتصر برنامج المنصوري على الدعوة إلى الفاء امتيازات الأجانب وإلى عدد من المطالب الثانوية دون أن يشير مسألة ضرورة الفاء الحماية البريطانية وجلاء الانجليز عن مصر. ويبدو أن المنصوري لم يكن يدرك أن المسألة المركزية التى كانت تواجه مصر فى زمانه هى مسألة انتزاع الأمة المصرية حقها فى تقرير مصيرها بنفسها وأن تجاهل هذه المسألة يعنى سد السبيل أمام أى حل جذرى لمشاكل مصر الاجتماعية - الاقتصادية. والأسوأ من ذلك أن المنصوري رغم اقراره بأن الاستعمار يؤدى إلى استعباد الأمم المستعمرة يعلن فى كتابه أن الاستعمار «ضرورى جداً لانتشار العمران لأن الأمم المنحلة لاتنهض من نلقاء نفسها وإذا نهضت فإن نهوضها يكون بطيئاً جداً»^(٢) وهو إعلان كان من المستحيل حتى على سلامه موسى، داعية الفاية المصرى، أن يؤيده.

والواقع أن هذا المنظور هو الذى يفسر ابتعاد المنصوري عن معسكر الجلايين وتعاطفه

مع تركيز أحمد لطفي السيد على الإصلاحات الليبرالية الداخلية، كما يفسر في الوقت نفسه إعرابه عن الأسف لاغتيال القيصر الروسي اليكسندر الثاني (١٨١٨ - ١٨٨١) الذي اعتبره «مصلحاً كبيراً ميلاً إلى الحرية»^(٣) بينما كان الديمقراطي الثوري الروسي نيكولاي تشيرنيسيفسكي (١٨٢٨ - ١٨٨٩) قد اعتبر الإصلاح الذي أعلنه القيصر في ٣ مارس ١٨٦١ دليلاً على سوء النية الامبراطورية، وقد ذكر كارل ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) في علم ١٨٧٣ أن الإصلاح الذي أعلنه القيصر لم يكن غير خدعة^(٤).

المنصوري والاشتراكية:

مع أن المنصوري قد قدم في كتابه عرضاً موجزاً لجوانب من أفكار الماركسية وتاريخها^(٥)، إلا أنه - كما يؤكد على ذلك ز. أ. ليفين - لم يكن هو نفسه ماركسياً^(٦) فهو يبدو في كتابه أكثر إعجاباً بسياسات الجناح اليميني للاشتراكية الديمقراطية الأوروبية الغربية، ويتبدى ذلك، مثلاً، في إعجابه بسياسة الوزارة التي شكلها رينيه فيغياني (١٨٦٣ - ١٩٢٥) في فرنسا في ٢٠ أغسطس ١٩١٤ إلى حد اعتباره أن فرنسا قد أصبحت في ظل هذه الوزارة بلداً اشتراكياً تماماً^(٧) وذلك في الوقت الذي أدان فيه الماركسي الروسي ف. أ. لينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤) برنامج فيغياني^(٨).

ومن الشطط بعد ذلك أن يعلن كاتب مصري للمرة الثانية أن المنصوري لم يكن ماركسياً وحسب، بل كان لينينياً أيضاً^(٩) وهو إدعاء سبق للمستشرق الألماني جيرهارد هوب أن اعتبره مظهراً من مظاهر الرعونة^(١٠).

وإذا كان المنصوري قد حقق انتقالاً من الحماس لـ «الاشتراكية» الاستيرارية^(١١) في أوروبا الغربية، فإن هذا الانتقال لم يكن في أي وقت من الأوقات في اتجاه الماركسية بل كان في اتجاه تبنى آراء هنري جورج والتي كان ليو تولستوى قد أرشد المنصوري إليها من خلال كتابه «ماذا نحن فاعلون إذا؟».

في هذا الكتاب الأخير - الذي ترجمه المنصوري - يشير تولستوى إلى أن وجود الملكية الخاصة في الأرض - كما رأى هنري جورج - هو سبب الشقاء والبؤس، وقد تخمس المنصوري لهذا الرأي فترجم كتاب هنري جورج ونشره بعد عام واحد من نشره لترجمة كتاب تولستوى.

والحال أن هنري جورج كان يرى أن السبب الرئيسي لانقسام المجتمع إلى أغنياء وفقراء

هو تجريد الشعب من ملكية الأرض لحساب احتكار من جانب كبار ملاك الأرض، الأمر الذى أدى إلى افتقار الشعب. وقد رأى أنه لا يمكن إنهاء هذا الافتقار إلا عن طريق تأميم الدولة البورجوازية للأرض وتأجيرها للأفراد واستخدام الإيجار فى الانفاق على تلبية الحاجات الاجتماعية.

والواقع أن دعوة هنرى جورج لم تكن جديدة بالمرة، إذ ترجع أصولها إلى دعوة مماثلة كان قد بادر بها الاقتصادى الفرنسى البورجوازي الصغير جان كولينز (١٧٨٣ - ١٨٥٨) وتلامذته الملتفون حول مجلة «فلسفة المستقبل» الباريسية الذين سمو أنفسهم بـ «الجماعيين العقلانيين».

والحال أن كارل ماركس قد فند هذا الرأى فى رسالته إلى سورج والمؤرخة فى ٢٠ يونيو ١٨٨١، غداة صدور كتاب هنرى جورج، حيث بين أن التأميم البورجوازي للأرض لا يعززع أسس الرأسمالية، بل يساند تطورها ولا يحرر الطبقة العاملة من الفقر. وقد ذكر ماركس فى رسالته بأنه كان قد سبق له توضيح ذلك فى كتابه «بؤس الفلسفة» الصادر فى عام ١٨٤٧^(١٢). وقد فصل ماركس رأيه فى هذا الموضوع فى المجلد الثالث من كتاب «رأس المال» كما طوره فى سجله مع جوهان رودبيرتوس (١٨٠٥ - ١٨٧٥) فى كتاب «نظريات القيمة الزائدة». وفى عام ١٨٨٧، أوضح فردريك انجلز (١٨٢٠ - ١٨٩٥) تبين آراء ماركس وآراء هنرى جورج حول مسألة الأرض فقال: «إذا كان هنرى جورج يعتبر احتكار الأرض السبب الوحيد للفقر والشقاء، فمن الطبيعي أن يجد العلاج فى استيلاء المجتمع كله على الأرض. والحال أن الاشتراكيين من مدرسة ماركس يطالبون، هم أيضاً، باستيلاء المجتمع على الأرض، وليس على الأرض فقط بل على جميع وسائل الإنتاج أيضاً. ولكن حتى إذا تركنا هذه الأخيرة جانباً، فإن هناك فارقاً آخر. فما الذى يجب عمله مع الأرض؟ إن الاشتراكيين الحديثين، كما يمثلهم ماركس، يطالبون بضرورة حيازتها وفلاحتها بشكل مشاعى ولحساب الجميع، والشئ نفسه يجب عمله مع جميع الوسائل الأخرى للإنتاج الاجتماعى والمناجم والسكك الحديدية والمصانع .. إلخ، ويريد هنرى جورج الاقتصاد على تأجيرها للأفراد كما هو الحال فى الوقت الحاضر والاكتفاء بتنظيم توزيعها وتحويل الإيجارات إلى خدمة أغراض خاصة كما هو الحال الآن. أما ما يطالب به الاشتراكيون فإنه ينطوى على ثورة كاملة فى مجمل نظام الإنتاج الاجتماعى، إن ما يطالب به هنرى جورج يترك النمط الحالى للإنتاج الاجتماعى على حاله»^(١٣).

ورب قائل أن دعوة هنرى جورج تكتسب فى ظروف بلد متخلف وشبه كولونيالى كمصر فى العشرينيات بعداً جذرياً، من حيث أنها تكون فى تلك الحالة موجهة ضد نمط إنتاج قبل رأسمالى، وبهذا المعنى فإن تبنى المنصورى لدعوة هنرى جورج يدرج الأول فى عداد الديمقراطيين البورجوازيين الذين عرفهم العالم الثالث من أمثال صن يات صن (١٨٦٦ - ١٩٢٥)^(١٤)، لكن المشكلة تتمثل فى أن التجربة التاريخية سرعان ما أثبتت استحالة إنجاز مهمات الثورة الديمقراطية البورجوازية التاريخية فى العالم الثالث فى ظل هيمنة البورجوازية، وهو ما يثبت أن هؤلاء الديمقراطيين البورجوازيين كانوا يوتوبيين.

وفى حالة المنصورى الشخصية، كما فى حالة تولستوى الشخصية، فإن النوايا الحسنة تجاه الفلاحين وحسن معاملتهم فى عزبة المدير، كما فى يامنايا باليانا^(١٥)، لم تحل دون ارهاقهم بعد وفاة المنصورى، كما بعد وفاة تولستوى، حين استولى الورثة على الأرض!

* * *

الخواشى:

- ١- أنظر، ز. أ. ليفين: الفكر الاجتماعى والسياسى الحديث فى لبنان وسوريا ومصر، ترجمة بشير السباعى، دار ابن خلدون، بيروت، ١٩٧٨، ص ٢٩٠.
- ٢- مصطفى حنين المنصورى: تاريخ المذاهب الاشتراكية، ١٩١٥، ص ٨٠.
- ٣- المصدر السابق، ص ٦٥.
- ٤- أنظر، مؤتمر لاهاى للأمية الأولى، دار التقدم، موسكو، ١٩٧٦، ص ٦١٤ (بالإنجليزية).
- ٥- يفتقر هذا العرض، ضمن أمور أخرى، إلى الإشارة إلى تصور ماركس عن دور الصراع الطبقي فى التطور التاريخى.
- ٦- أنظر، ز. أ. ليفين، مصدر سبق ذكره، ص ٢٩٠.
- ٧- أنظر، مصطفى حنين المنصورى، مصدر سبق ذكره، ص ٣٧.
- ٨- أنظر، ف. أ. لينين: الأعمال الكاملة، المجلد ٢١، دار التقدم، موسكو، ١٩٦٤، ص ١٧٨ (بالإنجليزية). وللاطلاع على سياسة وزارة فيفيان، أنظر، تاريخ فرنسا من ثورة ١٧٨٩ إلى نهاية الحرب العالمية الأولى، دار التقدم، موسكو، ١٩٧٨، ص ص ٥٩٤ - ٥٩٨ (بالفرنسية).

- ٩- أنظر مجلة «اليسار» القاهرية، عدد أكتوبر ١٩٩٠، ص. ٨٦ - ٨٨.
- ١٠- أنظر، تاريخ واقتصاد بلدان الشرق العربي، دار العلم، موسكو، ١٩٧٣، ص ٢٨٣ (بلروسية).
- ١١- بدأت الاشتراكية الاستيرارية مع دخول الاشتراكي الفرنسي اليكسندر ميلليان (١٨٥٩ - ١٩٤٣) الوزارة الفرنسية في عام ١٨٩٩.
- ١٢- أنظر، ك. ماركس وف. انجلز: المراسلات المختارة، دار التقدم، موسكو، ١٩٦٥، ص ٣٤٢ - ٣٤٣ (بالانجليزية).
- ١٣- أنظر ك. ماركس وف. انجلز: حول بريطانيا، دار النشر باللغات الأجنبية، موسكو، ١٩٦٢، ص ١١ (بالانجليزية).
- ١٤- للإطلاع على مناقشة ماركسية لبرنامج صن يات صن الزراعي، المستمد من دعوة هنري جورج، أنظر، ف. أ. لينين: الأعمال الكاملة، المجلد ١٨، دار النشر باللغات الأجنبية، موسكو، ١٩٦٣، ص ١٦٣ - ١٦٩ (بالانجليزية).
- ١٥- ياسنبا باليانا - عزبة تولستوى.

حاشية حول تاريخ وفاة المنصوري:

لم يتمكن كاتب هذه السطور من تحديد تاريخ وفاة المنصوري من المصادر الرسمية، إلا أن عدداً من فلاحي عزبة المدير ذكروا أنه قد توفي في «أواخر عهد السادات».

أحمد صادق سعد

(١٩٨٨ - ١٩١٩)

ولد أحمد صادق سعد فى يناير ١٩١٩ فى الاسكندرية باسم ايزيدور سلفادور لأب حرقى يهودى كان قد نزح إلى مصر من تركيا، هو رافائيل سيمون سالتيل، الذى كان أجداده قد نزحوا إلى الامبراطورية العثمانية أثر طرد اليهود الجماعى من اسبانيا فى عام ١٤٩٢، ولأم يورجوازية صغيرة يهودية ولدت فى أوديسا، الميناء الأوكرانى الواقع على البحر الأسود، هى صوفى بيريفاسكى، التى عاصرت المذابح المعادية لليهود فى أوكرانيا خلال العهد القيصرى.

وقد حصل أحمد صادق سعد على تعليمه قبل الجامعى فى مدارس فرنسية فى مصر ثم تخرج من كلية الهندسة فى أوائل الأربعينيات.

وكانت اللغة الفرنسية - حتى تخرجه - هى اللغة الرئيسية التى يتحدث وقرأ بها. إلا أنه سرعان ما تمكن - وفى وقت قياسي - من تعلم اللغة العربية والكتابة بها، خلافاً لكثيرين من اقرانه من المثقفين اليهود ذوى الأصول الأجنبية. وهو ما يدل على أن أحمد صادق سعد كان قد قرر - منذ وقت مبكر - البقاء فى مصر وربط مصيره بمصير البلد الذى ولد ونشأ فيه.

وقد ارتبط أحمد صادق سعد فى صدر شبابه - خاصة بعد الإبادة الهتلرية لليهود فى ألمانيا - بعدد من الحركات الشبابية اليهودية المناهضة لمعاداة السامية، مؤكداً بذلك تحرره التام من مؤثرات الصهيونية التى اعتبرت مناهضة معاداة السامية عملاً عبثياً ورأت حل المسألة اليهودية فى تجميع يهود الشتات فى فلسطين. ويبدو أنه كان يدرك ادراكاً جيداً أن الصهيونية لا تبدأ إلا مع الكف عن النضال ضد معاداة السامية واليأس من إمكانية تطبيع الحياة اليهودية داخل المجتمعات التى يحيا اليهود فيها.

وعندما قرر عدد من المثقفين اليهود الأجانب الرحيل عن مصر إلى فلسطين - ولو مؤقتاً - إثر اقتراب قوات المحور من مصر فى عام ١٩٤٢، قرر أحمد صادق سعد البقاء فى مصر. وكان قادراً على ادراك أنه إذا ما قدر لهذه القوات احتلال مصر، فلن يكون هناك ما يحول دون اجتياحها فلسطين، وتنظيم مذبحة جماعية لليهود هناك. ولذا فقد رأى أن الخيار الوحيد المناسب هو الصمود والمقاومة، لا الفرار.

وقد ارتبط أحمد صادق سعد فى أواخر الثلاثينيات بـ «الرابطة السلمية» التى كان الشيوعى السورى المعروف بول جاكو ديكومب قد أسسها فى مصر إثر مؤتمر امستردام. إلا أن الرابطة سرعان ما حلت نفسها إثر نشوب الحرب العالمية الثانية فى سبتمبر ١٩٣٩.

وغداة حل «الرابطة السلمية»، شارك أحمد صادق سعد فى تكوين «جماعة البحوث»، والتى ركزت على اعداد دراسات عن الواقع الاجتماعى المصرى المعاصر وعن تاريخ الحركة القومية المصرية.

وفى عام ١٩٤١، شارك أحمد صادق سعد فى تأسيس «لجنة نشر الثقافة الحديثة» التى ترأسها سعيد خيال، والتى نظمت عدداً من الندوات التى كان يتردد عليها مثقفون يساريون من مختلف الميول.

وفى عام ١٩٤٢، شارك فى تأسيس «جماعة الشباب للثقافة الشعبية» التى مارست النشاط - حتى عام ١٩٤٥ - بين صفوف العمال فى منطقة السيتية بالقاهرة وبين صفوف الفلاحين فى منطقة ميت عقبة بالجيزة. وقد حلت هذه الجماعة نفسها فى عام ١٩٤٥ لتحل محلها «لجنة العمال للتحرر القومى - الهيئة التأسيسية للطبقة العاملة» والتى تولت إصدار مجلة «الضمير».

وفى عام ١٩٤٥، نشر أحمد صادق سعد كراس «مشكلة الفلاح». وقد دعا هذا الكراس إلى تحديد حد أقصى للملكية الأرض الزراعية لا يزيد عن خمسين فداناً، وإلى مصادرة الأراضى التى تزيد عن هذا الحد وتوزيعها على الفلاحين المعدمين وإلى إنشاء تعاونيات زراعية إنتاجية. وقد ربط الكراس إجراء هذه التحولات بتحول جذرى فى الهيكل الاجتماعى - الاقتصادى للبلاد.

وترى الباحثة السوفيتية ايفانوفنا أن كراس «مشكلة الفلاح» هو أول معالجة ماركسية مصرية للمسألة الزراعية فى مصر.

وفى عام ١٩٤٥، شارك أحمد صادق سعد فى إصدار مجلة «الفجر الجديد» واسهم بالكتابة فيها - بتوقيع «أحمد سعيد» أو «نهاد» - حتى اغلاقها فى يوليو ١٩٤٦ ضمن إطار الحملة المعادية للشيوعية التى شنّها اسماعيل صدقى.

وفى عام ١٩٧٦، أعاد أحمد صادق سعد نشر هذه الاسهامات الصحفية على هيئة كتاب تحت عنوان: «صفحات من اليسار المصرى» صدره بتناول انتقادات لتجربة الحركة الشيوعية المصرية.

وفي عام ١٩٤٦، شارك أحمد صادق سعد في تأسيس منظمة «الطلیحة الشعبية للتحرر»، وتولى قيادة هذه المنظمة حتى منتصف عام ١٩٤٨. وقد غيرت هذه المنظمة اسمها في عام ١٩٥١ إلى «طلیحة العمال» ثم في عام ١٩٥٧ إلى «حزب العمال والفلاحین الشیوعی المصری». وعند توحيد الحركة الشیوعية المصرية في عام ١٩٥٨، جرى استبعاد أحمد صادق سعد من الأجهزة القيادية للحزب الجديد، كجزء من سياسة «مصرية» عامة لهذه الأجهزة.

وفي عام ١٩٤٦، نشر أحمد صادق سعد كتاب «فلسطين بین مخالب الاستعمار»، وهو ثاني كتاب يسارى يصدر باللغة العربية في مصر عن الصهيونية، حيث كان أنور كامل قد نشر قبل ذلك بعامين كتاب: «الصهيونية». وقد استفاد أحمد صادق سعد في فهم المسألة اليهودية ومضاعفاتها من كتاب اوتو هيلر: «إضمحلال اليهودية»، الذى كان قد صدر بالألمانية في فيينا في عام ١٩٣١ والذى اطلع عليه أحمد صادق سعد في ترجمته الفرنسية الصادرة في باريس في عام ١٩٣٩.

وقد تعرض أحمد صادق سعد للاعتقال في عام ١٩٤٦ ثم في عام ١٩٤٨. وعند صدور قرار تقسيم فلسطين في نوفمبر ١٩٤٧، عارض أحمد صادق سعد القرار على صفحات نشرة «الهدف» الشيوعية السرية، إلا أنه اضطر إلى التراجع عن هذه المعارضة إثر إنتهاء حرب فلسطين، مسابراً بذلك الخط السوفيتى الرسمى تجاه المسألة الفلسطينية. وعندما بلغت الحملة المعادية للشيوعية ذروتها في عام ١٩٥٩، تعرض أحمد صادق سعد للاعتقال وظل معتقلاً حتى عام ١٩٦٤^(١).

وبعد حل المنظمات الشيوعية لنفسها، انصرف أحمد صادق سعد إلى البحث والكتابة وإلى إعادة النظر في تجربة الحركة التى كان أحد مؤسسيها. وتولى في الوقت نفسه مسئولية إدارة المشروعات بشركات الدلتا الصناعية (إيدبال).

وفي عام ١٩٧٩، نشر أحمد صادق سعد كتابه الرئيسى: «تاريخ مصر الاجتماعى - الاقتصادى»، الذى حاول أن يقدم فيه رؤية جديدة للتاريخ المصرى تستند إلى أطروحة ماركس المعروفة عن «النمط الآسوى للإنتاج»، والتى كانت قد لقيت رواجاً بين صفوف عدد من الباحثين الماركسيين الفرنسيين خلال الستينيات.

وتعتبر محاولة أحمد صادق سعد المحاولة الثانية بعد محاولة إبراهيم عامر في كتابه

«الأرض والفلاح» (١٩٥٧) لتناول تاريخ مصر الاجتماعي - الاقتصادي تناولاً غير تقليدي.

وقد دلت هذه المحاولة من جانب أحمد صادق سعد على نفوره المتزايد من الأطروحة الستالينية عن «مراحل التطور الخمس الضرورية» والتي كان هو نفسه قد ساعد على ترويجها من قبل.

وقد اتبع أحمد صادق سعد هذا الكتاب الرئيسي بعدد من الكتب والدراسات والمقالات التي تشهد كلها على التوتر الذي أخذ يتزايد احتداداً في تفكيره بين العقائد الستالينية الجامدة ونتائج البحث الماركسي الجديد في تاريخ وحاضر العالم الثالث، خاصة مصر والعالم الإسلامي.

* * *

لقد مات أحمد صادق سعد وهو في غمار البحث الدؤوب عن اجابات عن الأسئلة التي تؤرق بال كثيرين من المثقفين اليساريين المصريين على عتبات القرن الحادى والعشرين بعد أن تكشف لهم أن الجمود الفكرى لا يمكن أن يكون مدخلاً إلى تحقيق مجتمع يكون فيه «التطور الحر لكل فرد هو شرط التطور الحر للجميع»، حسب كلمات «البيان الشيوعى». ولاعزاء للمتخشين!

(١) خلال سنوات الاعتقال الطوال، أبدت السيدة ديناحموى منشه، زوجته، الكورسيكية الأصل، صموداً لا يقل عن صمود زوجات الديسمبريين الروس في المنفى السيبيري. وتولت رعاية صغارهما وسط ظروف شديدة القسوة. فتحت لبساتها ولبسالة كل النساء اللاتي صمدن خلال المحنة. انهن جديرات بقصيدة من طراز قصيدة نيكرا سوف الشهيرة: «نساء روسيات»!

ماركسية أم ستالينية؟

فى عدد مارس ١٩٨٩ من مجلة «أدب ونقد» اهتمنى الدكتور رفعت السعيد بـ «مهاجمة الماركسية بحجة مهاجمة الستالينية» وباتهامات أخرى تندرج، بطبيعة الحال، تحت هذا الاتهام الرئيسى.

و «الجريمة» التى ارتكبتها تتلخص فى أننى كنت قد ذكرت فى مقال موجز لى فى عدد فبراير ١٩٨٩ من مجلة «أدب ونقد» أن محاولة أحمد صادق سعد (١٩١٩ - ١٩٨٨) تقديم رؤية جديدة للتاريخ المصرى تستند إلى اطروحة كارل ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) المعروفة عن النمط الآسيوى للإنتاج قد دلت على نفوره المتزايد من الاطروحة الستالينية عن مراحل التطور الخمس الضرورية وأن كتابات أحمد صادق سعد الأخيرة تشهد على التورث الذى أخذ يتزايد إحتداداً فى تفكيره بين العقائد الستالينية الجامدة ونتائج البحث الماركسى الجديد فى تاريخ وحاضر العالم الثالث، خاصة مصر والعالم الإسلامى.

هذه هى «الجريمة» التى ارتكبتها، إذ أن الدكتور رفعت السعيد يعتبر الاطروحة الخاصة بمراحل التطور الخمس أطروحة ماركسية وليست أنها تشكل جوهر المادية التاريخية، فى حين أننى اعتبر هذه الأطروحة أطروحة ستالينية وأن جوهر المادية التاريخية يقع فى مجال آخر غير مجال «مراحل» التطور، بصرف النظر عن عدد هذه «المراحل»!

والحال أن اطروحة مراحل التطور الخمس الضرورية تستبعد النمط الآسيوى للإنتاج الذى لم يستبعده لا ماركس ولا إنجلز (١٨٢٠ - ١٨٩٥) ولا لينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤). ورغم أن إنجلز لا يشير إلى النمط الآسيوى للإنتاج فى كتابه: «أصل العائلة والملكية الخاصة والدولة» (زيورخ، ١٨٨٤)، إلا أن لينين الذى استشهد فى كتابه: «من هم أصدقاء الشعب وكيف يحاربون الاشتراكيين - الديمقراطيين؟» (١٨٩٤) بإشارة ماركس إلى النمط الآسيوى للإنتاج قد اعتمد فى كتابه المذكور نفسه على كتاب إنجلز، ورغم ذلك فإنه - كما يذكر الكاتب السوفيتى ن. ب. تير - أكوبيان - لم يعتبر كتاب إنجلز متعارضاً مع مخطط ماركس عن التشكيلات الاجتماعية - الاقتصادية^(١).

وعلى أية حال، فقد سخر ماركس نفسه فى نوفمبر ١٨٧٧ من محاولة ن. ك. ميخائيلوفسكى (١٨٤٢ - ١٩٠٤)، الشعبى الروسى، تصوير اطروحته عن مسار التطور الذى قاد إلى ظهور الرأسمالية فى أوروبا الغربية على أنها اطروحة عن مراحل تطور جميع المجتمعات البشرية بوجه عام. والحال أن ي. ف. ستالين (١٨٧٩ - ١٩٥٣) قد تورط فى

مثل هذه المحاولة خلال الثلاثينيات^(٣). ولهذا السبب فقد سميت أطروحة «مراحل التطور الخمس الضرورية» أطروحة ستالينية وغير ماركسية، لأن الستالينيين قد عموما هذه الأطروحة على مجمل التاريخ البشرى العالمى واستبعدوا أطروحة ماركس عن النمط الآسيوى للإنتاج على مدار عقود لم تحدث خلالها مناقشة واحدة فى صفوف أى حزب ستالينى بشأنها إلا بعد سنوات من رحيل ستالين^(٤).

ومن ناحية أخرى، فإن جوهر المادية التاريخية يقع فى مجال آخر غير مجال مراحل التطور التى ميزت المسيرة التاريخية لهذا المجتمع المحدد أو ذاك. فهذا الجوهر يتمثل فى الكشف عن التفاعل الجذلى بين العناصر الموضوعية والذاتية للتطور التاريخى للمجتمعات البشرية مع إيلاء الأولوية فى عملية تحديد المسيرة التاريخية لعناصر موضوعية على رأسها تبدل أنماط الإنتاج والتبادل، وانقسام المجتمع - الناشئ عن ذلك - إلى طبقات متميزة ونضالات هذه الطبقات الواحدة ضد الأخرى.

وأخيراً، فإن من حق الدكتور رفعت السعيد أن يختلف مع أحمد صادق سعد - ومع ماركس نفسه - فى مشروعية تطبيق أطروحة النمط الآسيوى للإنتاج على التاريخ المصرى، إلا أن ما ليس من حق الدكتور هو الإيحاء بأن هذه الأطروحة غير ماركسية أو معادية للماركسية، فالدكتور - باختصار - لا يمكن أن يكون ماركسياً أكثر من ماركس!!

الخواشي:

(١) ن. ب. تير - أكوبيان: «آراء ماركس وإنجلز حول النمط الآسيوى للإنتاج والمشارك القروى» فى كتاب: «من تاريخ الماركسية والحركة العمالية الدولية» موسكو، ١٩٧٣، ص ص ١٧٠ - ١٧١، بالروسية.

(٢) ك. ماركس وف. إنجلز الأعمال الكاملة، المجلد ١٩، ص ١٢٠، بالروسية، أو ك. ماركس وف. إنجلز، المراسلات المختارة، موسكو، ١٩٦٥، ص ٣١٣، بالانجليزية.

(٣) ج. ستالين، مسائل اللينينية، بكين، ١٩٧٧، ص ٨٧٧، بالفرنسية.

(٤) حين وجد الدكتور رفعت السعيد نفسه عاجزاً عن إيراد استشهاد واحد من ماركس أو إنجلز أو لينين يفيد أن ماركس قد اعتبر «المراحل الخمس» ضرورية لتطوير جميع المجتمعات، غرباً وشرقاً، شمالاً وجنوباً، لجأ إلى الاستشهاد بكتابات ستالين من الدرجة العاشرة، متصوراً أن هذا الكاتب يبرر عن رأى جماعى موحد للمستشرقين السوفيت!.

والحال أن هناك ثلاثة اتجاهات في الاستشراق السوفيتي:

١- اتجاه ف. ن. نيكيفوروف ورفاقه الذين يرون أن الشرق قد مر بذات مراحل التطور التي مر بها الغرب الأوروبي؛

٢- اتجاه ل. س. فاسيليف ورفاقه الذين يرفضون الأطروحة الستالينية عن مراحل التطور الخمس ويرون أن الشرق قد سلك في تطوره مساراً يختلف جذرياً - على مدار نحو ألفي سنة - عن مسار تطور الغرب الأوروبي، يتميز بسيادة النمط الآسيوي للإنتاج على ما عداه من أنماط؛

٣- اتجاه ثالث يتخذ موقف التوفيق بين الاتجاهين السابقين.

ومن الناحية التاريخية، فإن اتجاه ف. ن. نيكيفوروف ورفاقه ليس غير امتداد لاتجاه الاستشراق الستاليني الذي يرجع إلى الثلاثينيات، أما الاتجاه الثاني فقد ظهر في أواسط الستينيات، بينما ظهر الاتجاه الثالث في أواخر الستينيات.

وللوقوف على معالم الاتجاه الأول، نحيل القارئ إلى كتاب ف. ن. نيكيفوروف: «الشرق والتاريخ العالمي»، موسكو، ١٩٧٥، بالروسية.

وللوقوف على معالم الاتجاه الثاني، نحيل القارئ إلى مقال ل. س. فاسيليف: «العام والخاص في التطور التاريخي لبلدان الشرق» في مجلة (شعوب آسيا وأفريقيا)، ١٩٦٥، المجلد رقم ٦، بالروسية.

وللوقوف على معالم الاتجاه الثالث، نحيل القارئ إلى «مقدمة» و«خاتمة» كتاب: «تاريخ الهند في العصور الوسطى»، موسكو، ١٩٦٨، بالروسية.

(٥) يشير ن. ب. بير - آكويان في دراسته التي سلفت الإشارة إليها في الحاشية رقم (١) إلى أن ماركس وإنجلز «نظراً إلى المجتمع الشرقي (مصر والهند تحديداً) بوصفه شكلاً خاصاً من أشكال التنظيم الاجتماعي، يتميز عن الأشكال (أو المراحل) الأخرى لتطور المجتمع البشري» (ص ١٨١). وفيما يتعلق بمصر تحديداً، أشار الكاتب إلى مقال لماركس يرجع إلى يناير ١٨٤٩، أي إلى ما قبل عشر سنوات من طرح المصطلح.

وهذه المناسبة، أود أن أشير إلى أن أحمد صادق سعد كان قد حث كتاب هذه السطور، خلال حديث طر بينهما، على ترجمة دراسة ن. ب. بير - آكويان. ويدلّ أنه قد آن الأوان لإنجاز هذه المهمة.

إجابات وتعليقات موجزة على أسئلة واتهامات غاضبة

بادئ ذي بدء، أرجو من القارئ الكريم اغفائي من «الرد» على مهاترات وشتمات الدكتور رفعت السعيد التي عاد إلى شحط نصالها في عدد إبريل ١٩٨٩ من هذه المجلة. والواقع أنني كنت قد قصدت من وراء نبرة ردى - الهادئة - على مقال الذى نشره فى عدد مارس ١٩٨٩ أن تكون رسالة غير مباشرة إليه تدعوه إلى تجنب الانجرار إلى المهاترات والشتم، خاصة وأن الممارك الفكرية لا يمكن كسبها عن طريق مثل هذه الوسائل. ولكن يبدو أن رسالتى إلى الدكتور لم تصل، وأنا لأملك سوى الأسف لذلك.

* * *

إجابات على تساؤلات:

يتساءل الدكتور رفعت السعيد: أين ومتى وكيف كان ستالين طرفاً فى مناظرة حول أشكال ومراحل تطور التنظيم الاجتماعى؟

وجوابى على هذا السؤال هو أن ستالين قد تحدث عن أشكال ومراحل تطور التنظيم الاجتماعى فى كراسه الشهير: «المادية الجدلية والمادية التاريخية» فى عام ١٩٣٨ والذى يشكل الجزء الثانى من الفصل الرابع من كتاب: «تاريخ الحزب الشيوعى السوفيتى / البلاشفة». وفى هذا الكراس يحدد ستالين خمسة أنماط أساسية للتنظيم الاجتماعى ولا يشير إلى النمط الآسيوى للإنتاج^(١).

أما المناظرة الستالينية ضد اطروحة ماركس عن النمط الآسيوى للإنتاج فقد بدأت على نطاق محدود فى عام ١٩٢٩ ثم اتسعت فى عامى ١٩٣٠ و ١٩٣١. وكان أبرز فرسان هذه الحملة هم ج. دوبروفسكى وى. يولك وم. جوديس. وقد اتهموا ماركس بقصور المعلومات وبعدم فهم النمط الاقطاعى للإنتاج (ج. دوبروفسكى) وبعدم فهم تعاليمه هو! (ى. يولك) ويمكن للدكتور الرجوع إلى كتاب ج. دوبروفسكى: «حول مسألة جوهر النمط الآسيوى للإنتاج»، موسكو، ١٩٢٩، بالروسية، وإلى مداخلة ى. يولك المنشورة فى كتاب: «مناقشة حول النمط الآسيوى للإنتاج»، موسكو، لينينجراد، ١٩٣١، بالروسية، وإلى مداخلة م. جوديس فى هذا الكتاب الأخير. كما أن الباحث الاقتصادى السوفيتى الشهير ى. فارجا قد قنم عرضاً جيداً لهذه المناظرة فى كتاب: «دراسات حول مشكلات الاقتصاد

السياسى للرأسمالية، موسكو، ١٩٦٤، بالروسية. ونحيل الدكتور إلى الترجمة الانجليزية لهذا الكتاب (ص ص ٢٣٠ - ٢٥١)، والمنشورة فى موسكو فى عام ١٩٦٨ تحت عنوان: «المشكلات السياسية - الاقتصادية للرأسمالية»^(٢٢).

ويتساءل الدكتور رفعت السعيد: ما هو المقصود بالقول بأن مراحل التطور الخمس (المشاعية البدائية - العبودية - الاقطاع - الرأسمالية - الشيوعية) مراحل «ضرورية»؟

وجوابى على هذا التساؤل هو أن المقصود بهذا القول هو أن المراحل الخمس مراحل لابد لأى مجتمع بشرى من المرور بالمراحل الأربع الأولى منها كلها قبل أن يصل إلى المرحلة الشيوعية، وهو قول استنكره ماركس بشدة فى عام ١٨٧٧^(٢٣)، كما أنه يتعارض مع الواقع التاريخى.

ويتساءل الدكتور رفعت السعيد: بأى حق سمح كاتب هذه السطور لنفسه تصنيف المستشرقين السوفييت إلى ثلاث مجموعات متميزة فى المناظرة حول مشكلات التطور التاريخى لبلدان الشرق وتحديد أسماء ممثلين بارزين لهذه المجموعات؟

وجوابى على هذا التساؤل هو أن هذا التصنيف وهذا التحديد ليسا من عندى - رغم أنهما من حقى ومن حق كل متابع للاستشراق السوفييتى فى مصادره الأصلية! - بل هما من عند المستشرق السوفييتى ل. ب. آلايف والذى قام بهما فى مقال يمكن للدكتور الرجوع إليه فى مجلة «شعوب آسيا وأفريقيا» الروسية، العدد ٤، عام ١٩٧٧، ص ص ٦٧ - ٧٩.

ويتساءل الدكتور رفعت السعيد أخيراً - واعتذر للقارئ الكريم إذ أورد هذا التساؤل (!) - وإذ أوجب عليه: إذا كان بشير السباعى يضع تورايف فى الدرجة العاشرة، ففى أية درجة يضع بشير السباعى نفسه؟

وجوابى على هذا التساؤل هو أننى أضع نفسى فى الدرجة التى يضع نفسه فيها أى إنسان عادى بسيط يحترم الحقيقة التاريخية ويدافع عنها فى وجه أى مزور لها، حتى ولو كان هذا المزور عضواً فى معهد الاستشراق!

المادية التاريخية:

يعلن الدكتور رفعت السعيد نقطتين يدعو إلى وجوب التوقف عندهما:

١- إن المادية التاريخية ركن أساسى من أركان الماركسية.

٢- إن المادية التاريخية تقوم على أساس أطروحة مراحل التطور الخمس وأن هذه الأطروحة تشكل جوهر المادية التاريخية.

بالنسبة للنقطة الأولى، لا أدري بالتحديد ضد من يعلنها الدكتور، فأى ملم بالماركسية سواء أكان ماركسياً أم لم يكن، لا يمكن أن ينكر هذه الحقيقة.

وبالنسبة للنقطة الثانية، يكرر الدكتور ما سبق أن قاله فى عدد مارس ١٩٨٩ من هذه المجلة وما سبق أن ردنا عليه فى عدد إبريل ١٩٨٩. وللمرة الثانية يعجز الدكتور، الذى يزعم أن ماركس وانجلز ولينين يؤيدون هذا الزعم، عن إيراد استشهاد واحد من ماركس أو انجلز أو لينين لتأييد زعمه، وبدلاً من ذلك، يحيلنا الدكتور إلى: السيد غليزمان الذى لاتعلو درجته كثيراً عن درجة السيد توراييف!

وحسباً لهذه النقطة، أود أن الفت انتباه الدكتور إلى أن ماذكره كاتب هذه السطور فى عدد ابريل ١٩٨٩ من هذه المجلة عن جوهر المادية التاريخية لم يكن أكثر من طرح لما ذكره انجلز عن هذا الموضوع فى رسالته إلى ج. بلوخ بتاريخ ٢١ - ٢٢ سبتمبر ١٨٩٠ وفى مقدمته للطبعة الانجليزية لكراس: «الاشتراكية: الطبواوية والعلمية»، الصادرة فى عام ١٨٩٢ - وأرجو من الدكتور ألا يتصور أننى كنت أزرع «لغماً» تروتسكيا فى طريقه، فالرسالة والمقدمة مشهورتان إلى حد بعيد!

نمط مستقل أم حالة خاصة لنمط آخر؟

يشير الدكتور رفعت السعيد إلى أن ماركس وانجلز لم يعتبرا النمط الآسيوى للإنتاج نمطاً مستقلاً، ويحاول الإيهاء بأن ماركس وانجلز كانا يعتبران هذا النمط حالة خاصة من حالات العبودية أو الاقطاع!

وعلاوة على أن الدكتور لا يثبت صحة هذه الإشارة ولا مشروعية هذا الإيهاء، فإنه عندما يورد جملة ماركس الشهيرة فى مقدمة كتاب: «مساهمة فى نقد الاقتصاد السياسى» والتي يتحدث فيها ماركس عن أنماط إنتاج متميزة، يحذف عمداً إشارة ماركس إلى النمط الآسيوى للإنتاج والتي ترد قبل إشارة ماركس إلى الأنماط الأخرى: القديم والاقطاعى والبورجوازي الحديث!

وللاطلاع على تفنيد تفصيلى لمثل هذه الإشارة وهنا الإيهاء، نحيل القارئ إلى كتاب الباحث السوفيتيى. فارجا الذى سبقت الإشارة إليه.

ابتكار:

ويستخدم الدكتور رفعت السعيد مصطلحاً جديداً من ابتكاره، هو مصطلح «التشكيلة الخماسية»!

وتعليقاً على هذا الابتكار، نذكر الدكتور بأن من الممكن الحديث عن «تشكيلات اجتماعية - اقتصادية» وعن مخطط لهذه التشكيلات، أما الحديث عن «تشكيلة خماسية» فهو لغز من اللغاز، لا أكثر ولا أقل!

«تأميم» أحمد صادق سعد لحساب «التروتسكية»!

يتصور الدكتور رفعت السعيد أن هناك مؤامرة لـ «تأميم» أحمد صادق سعد لحساب «التروتسكية». وهذا التصور لا يستند إلى أى أساس. فمعركة أحمد صادق سعد مع الستالينية معركة جزئية، وتبنى أطروحة النمط الآسيوى للإنتاج ليس علامة فارقة من علامات «التروتسكية» التى يحلو للكثيرين عندنا الحديث عنها وإصدار أحكام بشأنها بشأن علاقتها بالماركسية دون أن يكونوا قد اطلعوا على كتابات تروتسكى!

المسألة باختصار، هى أن «التروتسكية» تعتبر أطروحة النمط الآسيوى للإنتاج أطروحة ماركسية وأن البحث التاريخى هو وحده الذى يمكن أن يسمح بالتحقق من مدى صحة هذه الأطروحة وأن حذف هذه الأطروحة ليس غير تزييف لآراء ماركس عن أنماط الإنتاج وأن الستالينية قد تورطت فى مثل هذا التزييف!

فما الذى يثير الدهشة فى هذا الكلام؟!

وما هو «المنطق» الذى يميز اعتبار هذا الكلام عداء للماركسية أو دليلاً على الانتقائية؟!

الحواشى:

- (١) انظر، «تاريخ الحزب الشيوعى السوفيتى (البلاشفة)»، موسكو، ١٩٤٣، ص ١٢٣، بالإنجليزية.
- (٢) يعتبرى. فارجا (١٨٧٩ - ١٩٦٤) من أبرز الباحثين الاقتصاديين السوفيت، وهو من أصل مجرى. وقد عارض جواب من الستالينية خلال أواخر الأربعينيات، الأمر الذى قاد إلى التنكيل به. ولم يجرّد الاعتبار إليه إلا بعد موت ستالين.
- (٣) انظر، رسالة ماركس إلى هيئة تحرير مجلة «المذكرات الوطنية» الروسية، والمنشورة فى ك. ماركس و ف.

الجزء: «المراسلات المختارة»، موسكو، ١٩٦٥، ص ٣١١ - ٣١٣، بالإنجليزية. وفي هذه الرسالة المهمة، يسخر ماركس من ميخائيلوفسكى على النحو التالي: «إنه يشعر أنه يجب عليه وجوباً مطلقاً أن يمسح مخططي التاريخ لأصل الرأسمالية في أوروبا الغربية وأن يحوله إلى نظرية تاريخية - فلسفية عن الطريق العام الذي كتب على كل شعب أن يسلكه، أي كانت الظروف التاريخية التي يجد نفسه فيها، حتى يتسنى له أن يصل في نهاية الأمر إلى شكل الاقتصاد الذي يكفل أكمل تطور للإنسان، إلى جانب أكبر اتساع للقوى الإنتاجية للعمل الاجتماعي. لكنني اطلب عفوه»، وقد وصف ماركس مثل هذه النظرية التاريخية - الفلسفية بأنها «مفارقة للتاريخ»!

ومن الواضح أن كلام ماركس هذا يتعارض على طول الخط مع مخطط المراحل الخمس الضرورية الذي عرضه ستالين في كراس «المادية الجدلية والمادية التاريخية» والذي خلق مشاكل عسيرة للمؤرخين السوفييت الذين استسلموا لاستهصال ستالين أطروحة ماركس عن النمط الآسيوي للإنتاج وأدخلوا بجهنم أنفسهم في البحث عن تعاقب المراحل الأربع الأولى في تاريخ كل شعب وفي محاولة اكتشاف عبودية أو إقطاع في تاريخ شعوب لم تعرف قط عبودية أو إقطاعاً، الأمر الذي قاد إلى تزييف تاريخ شعوب بأكملها وإلى تخلف الدراسات التاريخية السوفيتية على مدار عقود. ولم يكن هذا التزييف وهذا التخلف غير نتيجة منطقية للانطلاق من «نظرية تاريخية - فلسفية عن الطريق العام الذي كتب على كل شعب أن يسلكه».

(ملحق)

(رسالة إلى رئيس تحرير مجلة «أدب ونقد»)

السيدة/ فريدة النقاش، رئيس تحرير مجلة «أدب ونقد»

تحية صافية

إذا كان من الواضح أننا ليس لدينا أى اعتراض على قراركم بوقف النقاش الذى بدأه الدكتور رفعت السعيد ضدنا - ذلك النقاش الذى لم نسع إليه أصلاً بل فرضه الدكتور علينا دون أن ينجح فى إثرائه^(١) - فلا بد أنه من الواضح أيضاً أن ذلك لايعنى التخلي عن حقنا فى الرد على المزاعم والافتراءات التى وجهها الدكتور ضدنا فى رسالته إليكم والمنشورة فى عدد نوفمبر ١٩٨٩ والتي لادخل لها بموضوع النقاش الذى بدأه.

فأولاً، يتهمنا الدكتور بأننا نعتقد دون أية رغبة فى التسامح اننا نمتلك ناصية الحقيقة المطلقة، وهو اعتقاد لاندري مبرراته، خاصة وأننا كنا قد طالبناه بأن يؤكد مزاعمه التى ينسب فيها مخطئ المراحل الخمس إلى ماركس ولينين ولو بإيراد استشهاد واحد فقط من ماركس أو من لينين، وهو ما يعنى أننا قد أبدينا استعدادنا سلفاً للتخلي عن تصوراتنا فى هذا الصدد إذا ما جاء الدكتور بمثل هذا الاستشهاد، وهو ما عجز عنه فى جميع مداخلاته، بينما أوردنا نحن استشهاداً واضحاً من ماركس يؤكد زعمه!

وثانياً، يزعم الدكتور أن اتهامنا له بالتأنيبية - ما يسميه باستخدام «أوصاف غير مبررة»! - فى الموضوع المشار - ليس له ما يبرره. ونحن لاندري كيف يكون هذا الاتهام غير مبرر فى الوقت الذى لم يبين فيه الدكتور كيف تختلف الفكرة التى يدافع عنها عن الفكرة التى دافع عنها ستالين (١٨٧٩ - ١٩٥٣) فى كراس «المادية الجدلية والمادية التاريخية»، والتي لم يوافق عليها ماركس أو لينين. ومن الواضح أن تنصل الدكتور - اللفظى والمتأخر - من التأنيبية - فى هذا الوقت بالذات - ليس غير مظهر من مظاهر الرعب أمام اتهامات الستالينية المندوى الذى يشاهده العالم بأسره الآن^(٢).

وثالثاً، يزعم الدكتور أن ردنا الأخير عليه كان حافلاً بمجموعة من الاقتباسات كلها بالروسية، فى حين أن الرد المذكور، رغم إشارته إلى مراجع روسية، لم يورد غير اقتباس واحد من رسالة ماركس إلى هيئة تحرير مجلة «المذكرات الوطنية»، أشرنا إلى مصدره فى ترجمته الإنجليزية وأوردناه مترجماً إلى العربية فى الهامش!

وأخيراً، يتهمنا الدكتور - من الناحية الفعلية - بالاحتيال إذ نشير إلى مراجع روسية، فهو يذكر أنه يعتقد أننا - مثله - لانعرف الروسية، وذلك دون أن يورد مبرراً واحداً لهذا «الاعتقاد»! ومن الواضح أننا إذ نشير هذه النقطة لانهدف إلى تذكير أحد بترجمتنا لعدد من الدراسات الاستشراقية الروسية والتي اشارت مجلة «أدب ونقد» بالفعل إلى أحداها في صدر عدد فبراير ١٩٨٩، فما نهدف إليه هو مجرد الإشارة إلى أن موضوعات هذه الدراسات كلها تندرج ضمن إطار الموضوعات التي يزعم الدكتور الاهتمام بها!

بشير السباعي

١٩٨٩ / ١١ / ٢٧

(١) الواقع أننا لزاء عجز الدكتور البين عن إثراء المناقشة كنا قد بادرنّا بإبلاغ السيد سكرتير تحرير المجلة - بعد نشر دنا الأخير - أننا نكتفي بما قلناه!

(٢) ومن هول الصدمة، يبدو أن الدكتور قد فقد توازنه تماماً، فهو يتحدث في رسالته عن «الترونسكية»، مؤكداً - جداً لآمازحاً! - أنها قد أصبحت الآن «مرفوضة أكثر من ذي قبل»! وذلك دون أن يوضح لأحد صلة هذا «الاعتقاد» (١) بموضوع المناقشة!

اليهود والحركة الشيوعية المصرية

شكلت الخلفية اليهودية لعدد من قادة الحركة الشيوعية المصرية بين عامى ١٩١٨ و ١٩٥٨ - ومن بين هؤلاء القادة أحمد صادق سعد (١٩١٩ - ١٩٨٨) - مبرراً من مبررات الهجوم الإيديولوجى على هذه الحركة من جانب ممثلى التيارات القومية الشوفينية على اختلافها. وقد ساعد على اتساع نفوذ هذا الهجوم واقع أنه قد تمتز بادعاء الدفاع عن المصالح القومية العربية وواقع أن قيادات الحركة الشيوعية المصرية قد أظهرت نقصاً ملحوظاً فى مجال الدفاع عن هذه المصالح فى فلسطين خلال عامى ١٩٤٧ و ١٩٤٨.

ومن ناحية أخرى، فقد شارك فى هذا الهجوم الإيديولوجى فى السنوات الأخيرة عدد من الكتاب البارزين، على رأسهم المستشار طارق البشرى، الذى كان أحمد صادق سعد يكن له تقديراً خاصاً فيما يتعلق بجانب من تناوله لتاريخ الحركات التلقائية الشعبية فى مصر، من ناحية، ولا يخفى الإعراب عن علم ارتياحه لكثير من استنتاجاته، من ناحية أخرى.

ويمكننا الإدعاء بأن أحمد صادق سعد ما كان ليقبل، بشكل خاص، استنتاجات المستشار طارق البشرى بشأن مسألة «اليهود والحركة الشيوعية المصرية» والتي عاد الأخير إلى عرضها فى عدد أبريل ١٩٨٨ من مجلة «الهلال» القاهرة بعد أن كان قد سبق له أن فعل ذلك بشكل تفصيلي فى كتابه: «المسلمون والأقباط فى إطار الجماعة الوطنية» (القاهرة، ١٩٨١).

* * *

يمكن تلخيص الاستنتاجات التى توصل إليها طارق البشرى فيما يلى:

- ١- أن الحركة الشيوعية المصرية قد عرفت اليهود مؤسسين لها أو مندوبين للأمية الشيوعية أو مسؤولين فى هيئات الأمية المسؤولة عن النشاط الشيوعى فى الشرق الأوسط.
- ٢- أن الوجود اليهودى الأجنبى فى الحركة الشيوعية المصرية لم يكن بعيداً عن التحرك الصهيونى.
- ٣- أن التوجه اليهودى الأجنبى إلى الحركة الشيوعية المصرية، بعد إلغاء الامتيازات الأجنبية، كان جزءاً من سعى الجاليات الأجنبية فى مصر إلى تأمين إمتيازاتها الاجتماعية - الاقتصادية.
- ٤- أن جانباً من الصراع السياسى داخل الحركة الشيوعية المصرية يجد تفسيره فى سعى

العناصر اليهودية الأجنبية داخل الحركة إلى إستيلاء هيمنتها على الحركة في مواجهة الكوادر المصرية.

وقد استند طارق البشرى، فى التوصل إلى هذه الإستنتاجات، إلى كتب رفعت السعيد عن «تاريخ الحركة الشيوعية المصرية»، وإلى كتاب الأستاذ محمد سيد أحمد: «مستقبل النظام الحزبى فى مصر» (القاهرة، ١٩٨٤) وإلى كتاب الأستاذ سعد زهران «فى أصول السياسة المصرية» (القاهرة، ١٩٨٥).

ومن بين هؤلاء الكتاب الثلاثة، فإن رفعت السعيد كان الوحيد الذى اعترض على تفسير طارق البشرى لما كتبه حول دور اليهود فى الحركة الشيوعية المصرية (رفعت السعيد: تاريخ الحركة الشيوعية المصرية من ١٩٤٠ إلى، ١٩٥٠ شركة الأمل، القاهرة، ١٩٨٨، ص ٦)، إلا أنه لم يناقش الإستنتاجات التى توصل إليها طارق البشرى، وكأنها لا تستحق المناقشة، رغم أن رفعت السعيد يقرر أن الأخير اتخذ من كتاباته - كتابات رفعت السعيد - «مادة للدعاية المضادة لليسار» (المصدر السابق، ص ٥). ويبدو أن رفعت السعيد لا يقدّر هذه الدعاية على نحو ما يجب، خاصة عندما يبادر بها مؤرخ واسع النفوذ مثل طارق البشرى.

وسوف نحاول فى السطور التالية مناقشة استنتاجات طارق البشرى والتى أوحى بها إليه كتابات المذكورين.

* * *

٦- عرفت الحركة الشيوعية المصرية اليهود الأجانب مؤسسين لها أو مندوبين للأمية الشيوعية أو مسؤولين فى هيئات الأممية المسؤولة عن النشاط الشيوعى فى الشرق الأوسط. هذا صحيح. فعلى سبيل المثال، كان جوزيف روزنتال واحداً من مؤسسى الخلايا الشيوعية فى مصر بعد ثورة أكتوبر ١٩١٧ فى روسيا، وكان روبرت جولدنبيرج سكرتيراً للجنة القاهرة للحزب الشيوعى المصرى الأول، وكان أ. افيجدور وأ. ن. تبيير (الشهير تحت الاسم الحركى أ. شامى) (١٨٩٣ - ١٩٤٢)، عضو الحزب الشيوعى الفلسطينى من عام ١٩٢٢ وعضو الحزب الشيوعى السورى فى عامى ١٩٢٥ و ١٩٢٦ ومندوب اللجنة التنفيذية للأممية الشيوعية فى عامى ١٩٢٧ و ١٩٢٨ والأستاذ بالجامعة الشيوعية لكادحى الشرق حتى عام ١٩٢٩ مندوبين للجنة التنفيذية للأممية الشيوعية لدى الحزب الشيوعى المصرى الأول، وكان فولف ب. آفيريوخ (الشهير تحت الإسمين الحركيين أبو زيام وحيدر) (١٨٩٣ - ١٩٤١)، عضو الحزب الشيوعى الفلسطينى اعتباراً من عام ١٩٢٢ والسكرتير

العلم للحزب المذكور بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٣٠ واحد مسؤولي الأهمية الشيوعية بين عامي ١٩٣١ و ١٩٣٥، مسؤولاً عن القسم العربي بالجامعة الشيوعية لكادحي الشرق خلال أوائل الثلاثينيات، وكان ف. ا. روتشتاين (١٨٧١ - ١٩٥٣)، مؤلف كتاب «خرباب مصر» (١٩١٠)، وكتاب «الإنجليز في مصر» (١٩٢٥)، من كبار الكتاب الروس الذين وجهت تحليلاتهم جانبياً من مواقف الكومترن تجاه مصر.

هؤلاء جميعاً كانوا يهوداً، وكان هناك يهود آخرون لعبوا أدواراً أقل شأنًا.

على أن الحركة الشيوعية المصرية قد عرفت كذلك - وهو ما لا يمكن أن يجعله طارق البشرى - الشوام المسيحيين واليونانيين والقبارصة والأرمن والإيطاليين والسوسريين، بل واليابانيين والبلغاريين مؤسسين لها أو مندوبين للجنة التنفيذية للأهمية الشيوعية أو مسؤولين في هيئات الأهمية - المؤقتة والدائمة - المشغولة عن النشاط الشيوعي في الشرق الأوسط. ومن المؤكد أن طارق البشرى يعرف أن اللبناني المسيحي انطون مارون (١٨٨٥ - ١٩٢٥)، الهامي والصحفي اللامع، كان أحد منظمي النقابات العمالية المصرية وأحد مؤسسي وقادة الحزب الشيوعي المصري الأول، وأن الياباني «سين كاتاياما»، كان رئيس لجنة المسألة المصرية التي أعدت مشروع قرار المؤتمر العالمي الرابع للأهمية الشيوعية (نوفمبر - ديسمبر ١٩٢٢) بشأن الحزب الاشتراكي المصري، وأن البلغاري جيورجي ديمتروف (١٨٨٢ - ١٩٤٩) كان أحد راسمي توجيهات الكومترن إلى الشيوعيين المصريين في عام ١٩٣٦ وأن الصيني واغ مينج (١٩٠٤ - ١٩٧٤) كان يوجه نصائحه إلى الشيوعيين المصريين في عام ١٩٣٥، إلخ، إلخ.

المسألة إذاً ليست مسألة يهود بشكل محدد. بل مسألة طبيعة الحركة الشيوعية بوصفها حركة غير قومية توحد في صفوفها مناضلين من مختلف الجنسيات، دون تمييز بين يهودي أجنبي أو مصري أصيل أو لبناني مهجري أو يوناني وافد، إلخ.

والحال أن وجود عناصر تنتمي إلى أقليات مختلفة، أجنبية أو محلية، في حركة سياسية كالحركة الشيوعية، ليس ظاهرة استثنائية في التاريخ العربي أو غير العربي. ذلك أن الحركة القومية - التنويرية العربية في الإمبراطورية العثمانية في الشطر الأخير من القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين، مثلاً، قد عرفت المسيحيين الشوام قادة ومفكرين ومؤسسين لجمعيات تنويرية ومناضلين ضد الإستبداد التركي وداعين إلى أفكار القومية العربية، كما عرفت الحركة القومية - التنويرية المصرية في الفترة ذاتها اليهود والشوام المسيحيين قوميين ومنورين.

وقد وجد هذا الواقع التاريخي تفسيراً له في كتابات عدد من المستشرقين، نذكر من بينهم زلمان ايساكوفيتش ليفين وأ. جورافسكى.

وعندما نتحدث عن وجود عناصر من الجاليات الأجنبية في الحركة الشيوعية المصرية خلال الفترة من عام ١٩١٨ إلى عام ١٩٥٨ فإننا نتحدث عن عناصر طليعية من المثقفين وأشباه المثقفين والعمال المنتمين إلى مثل هذه الجاليات لا عن الجماهير الفقيرة للأخيرة. فالواقع أن هذه الجماهير، لأسباب اجتماعية - سياسية تاريخية محددة، قد ظلت خارج الحركة الشيوعية المصرية، بل واتخذت منها موقفاً عدائياً من خلال إندراجها - على الأغلب - في حركات قومية مناوئة للشيوعية. وكانت نسبة المناضلين المنتمين إلى الجاليات الأجنبية في الحركة الشيوعية المصرية إلى المناضلين المصريين أقل من نسبة إجمالى أفراد الجاليات الأجنبية إلى عدد السكان المصريين. وكان هؤلاء المناضلون الأجانب يمثلون نسبة لا تكاد تذكر من أفراد الجاليات الأجنبية التى يتنمون إليها.

وعندما بدأ تكوين الخلايا الشيوعية الأولى في مصر عام ١٩١٨ كان العدد الإجمالى لأفراد الجاليات الأجنبية نحو ٣٣٠ ألف نسمة في بلد يبلغ تعداد سكانه ١٣ مليون نسمة. وكان من الطبيعى أن تندرج أعداد من أفراد هذه الجاليات في صفوف الحركة الشيوعية، مثلما اندرجت أعداد أخرى - بدرجة أعلى بكثير - في حركات سياسية أخرى كالحركة القومية الأرمنية أو الحركة الفاشية الإيطالية أو الحركة الصهيونية اليهودية.

والواقع أن وجود اليهود في الحركة الشيوعية، خاصة في بداياتها، ليس قاصراً على الحركة الشيوعية المصرية. فقد عرفت الحركات الشيوعية في العديد من البلدان التى توجد بها أقليات يهودية محلية أو يهود أجنبية ظاهرة اندراج مثقفين وأشباه مثقفين وعمال متقدمين يهود في صفوفها. وقد أشار ليون تروتسكى (١٨٧٩ - ١٩٤٠) إلى هذا الواقع في عام ١٩٣٩ حيث أوضح أن اليهود فى مثل تلك البلدان «يشكلون أشياء أجنبية، غير مستوعبين بالكامل، منفصلين عن الموروثات القومية للشعوب التى يحيون بينها، ويتنمون إلى كل اتجاه انتقادى جديد، ثورى أو شبه ثورى، فى السياسة، والفن، والأدب، إلخ».

باختصار، لا يجب التوقف عند واقع وجود عناصر يهودية أجنبية في الحركة الشيوعية المصرية، خاصة في بداياتها، بل يجب الانتقال من رصد هذا الواقع إلى محاولة تفسيره، وهذا يحرنا إلى ثانى استنتاجات طارق البشرى.

٢- فى تجاهل تام لتفسير كذلك الذى قدمناه، يزعم طارق البشرى أن «الوجود

اليهودى الأجنبى فى الحركة الشيوعية المصرية لم يكن بعيداً عن التحرك الصهيونى فى منطقة المشرق العربى».

هنا إذاً هو تفسيره، أو أحد تفسيراته، للوجود اليهودى الأجنبى فى الحركة الشيوعية المصرية.

يستند طارق البشرى فى هذا التفسير إلى واقع رئيسى: تأييد أغلب الكوادر اليهودية داخل الحركة الشيوعية المصرية، خاصة فى عامى ١٩٤٧ و ١٩٤٨ لقرار الأمم المتحدة بشأن تقسيم فلسطين.

ولابد من التساؤل: هل كان هذا التأييد صادراً عن عقيدة صهيونية لدى هذه الكوادر أم كان صادراً عن ذيلية هذه الكوادر السياسية تجاه البيروقراطية السوفيتية التى أبدت هذا القرار؟

لقد أيدت أحزاب ستالينية عديدة، ليست تحت سيطرة كوادر يهودية، هذا القرار، وكذلك فعلت كوادر ستالينية مصرية غير يهودية. بينما عارضته - فى البداية على الأقل - كوادر ستالينية يهودية فى الحركة الشيوعية المصرية. هذا واقع تاريخى.

ورغم أننا لانتبعد احتمال حدوث اختراق صهيونى تخريبى للحركة الشيوعية فى عدد من بلدان المشرق العربى ومصر، إلا أننا نعتقد أن تأييد غالبية الكوادر اليهودية لمشروع إنشاء دولة يهودية فى فلسطين كان صادراً عن الذيلية السياسية لهذه الكوادر تجاه ستالين، الذى لم يكن، بطبيعة الحال، يهودياً، بل والذى يمكن التأكيد على أنه كان معادياً للسامية.

والحال أن هذه الكوادر اليهودية التى عززت سيطرتها على الحركة الشيوعية بين عامى ١٩٤٣ و ١٩٤٧ من خلال التوحد مع الستالينية التى اكتسبت قوة مؤقتة فى نهاية الحرب العالمية الثانية، كانت مهددة بفقدان هذه السيطرة إن اعترضت على موقف ستالين الشائن من المسألة الفلسطينية. وبسبب تربيتها البراجماتية، فقد كيفت مواقفها مع موقف ستالين الذى كان - من الناحية العملية الموضوعية - مؤيداً للمشروع الصهيونى.

وحيث أن هذه القيادات لم تكن تتمتع بأية سيطرة ذات وزن على القطاعات الرئيسية للحركة الجماهيرية، فإنها لم تخف من خسارة مثل هذه السيطرة - غير الموجودة - إذا أيدت موقف ستالين، وكان شاغلها الرئيسى هو السيطرة على الحلقات التى كانت تزعمها والتى ربتها على روح الولاء لخط «الأخ الأكبر».

ومن ناحية أخرى، فإن الكوادر اليهودية داخل الحركة التروتسكية العالمية، وعلى رأسها أرנסت ماندل وبيجال جلوكشتاين (الشهير تحت اسم توني كليف) قد اتخذت موقفاً أممياً عند تفجر النزاع العربي - الصهيوني في عامي ١٩٤٧ و ١٩٤٨ ووقفت ضد قرار تقسيم فلسطين وشجعت اعتراف ستالين بالدولة الصهيونية.

المسألة إذا ليست مسألة يهود، بل مسألة سياسة. وقد كانت سياسة غالبية الكوادر الستالينية اليهودية تجاه النزاع المذكور سياسة انتهازية، غير ماركسية.

٣- أما التفسير الثاني الذي يقدمه طارق البشرى للوجود اليهودي في الحركة الشيوعية المصرية بعد إلغاء الإمتيازات الأجنبية في مصر في عام ١٩٣٧ فهو أغرب من التفسير الأول.

يزعم طارق البشرى أن التوجه اليهودي الأجنبي إلى الحركة الشيوعية المصرية كان جزءاً من سعى الجاليات الأجنبية إلى تأمين إمتيازاتها الاجتماعية - الاقتصادية.

لقد سبق أن أشرنا إلى أن الجماهير الفقيرة للجاليات الأجنبية في مصر قد ظلت خارج الحركة الشيوعية، بل واتخذت منها موقفاً عدائياً، وقد عبرت صحافة هذه الجاليات الصادرة في مصر عن هذا العناء مراراً، كما أن جماهير هذه الجاليات الفقيرة كانت غارقة، بحكم تكوينها الاجتماعي، في حركاتها القومية الخاصة: كان هذا حال الأرمن وما يزال حالهم إلى اليوم وكان هذا هو حال غالبية أفراد الجالية الإيطالية التي راهنت على موسوليني، خاصة بعد نجاح غزو الحبشة، وكان هذا هو حال جانب غير قليل من اليهود الأجانب الذين راهنوا على اقتراب تحقق المشروع الصهيوني في فلسطين، إلخ.

ومن ناحية أخرى، فإن ميل الجاليات الأجنبية إلى تأمين إمتيازاتها الاجتماعية - الاقتصادية قد فرض على هذه الجاليات تأييد الديكتاتوريات المصرية التي كانت تقمع كل تحرك جماهيري مضاد للإمتياز الاجتماعي - الاقتصادي، سواء كان مصرياً أو أجنبياً. ومن غير المفهوم أن يتوجه الأجانب في مصر إلى الحركة الشيوعية - التي لا تخفي عداؤها للإمتياز الاجتماعي - الاقتصادي، خاصة الأجنبي - سعياً إلى ... تأمين إمتيازاتهم.

إن التفسير الذي يقدمه طارق البشرى ليس سوى لغز نرجو أن يتمكن من تفسيره.

لقد كان الرهان الرئيسي للجاليات الأجنبية المتميزة في مصر بعد الحرب العالمية الثانية، مثلما كان قبلها، يتمثل في تأكيد السيطرة البريطانية على البلاد وفي تأييد وجود جيش الاحتلال.

لقد تدفق الأجانب على مصر مع عملية استعمار مصر، خاصة بعد الاحتلال البريطاني في عام ١٨٨٢ وأخذت الجماهير الفقيرة لهذه الجاليات في النزوح عن مصر بشكل جماعي بعد جلاء الجيش البريطاني في عام ١٩٥٦.

ذلك واقع تاريخي معروف للجميع، ولاندرى لماذا اختار طارق البشرى تجاهل مغزى هذا الواقع وراح يتحدث عن رهان الجاليات الأجنبية على ... الحركة الشيوعية.

٤- يزعم طارق البشرى أن جانباً من الصراع السياسى داخل الحركة الشيوعية المصرية فى الأربعينيات وأوائل الخمسينيات يجد تفسيره فى سعى العناصر اليهودية الأجنبية داخل الحركة إلى إستبقاء هيمنتها على الحركة فى مواجهة الكوادر المصرية.

هذا الإستنتاج ضرورى لتعزيز مجمل إستنتاجات طارق البشرى السابقة حول أهداف الوجود اليهودى الأجنبى فى الحركة الشيوعية المصرية.

ولاندرى لماذا يتحدث طارق البشرى عن «الصراع السياسى» داخل الحركة الشيوعية المصرية بينما يعرف الجميع أن صراعات الفصائل الستالينية الداخلية كانت فى أغلبها صراعات مبتذلة - ومريرة للأسف - بين حلقات وشيع وتجمعات معزولة عن القطاعات الرئيسية للحركة الجماهيرية؟

إن الصراع على الصدارة، فى ظرف كهذا، لا يحتاج تفسيره إلى البحث عن «مذهب» يهودى، فقد كان الجميع «مذنبين»، وكان الجميع غائبين عن دور القائد السياسى الفعلى للطبقة العاملة المصرية.

والحال أن غياب حركة شيوعية ذات نفوذ رئيسى داخل الحركة العمالية هو من الأمور التى تشجع على الصراعات الفصائلية غير المبدئية وغير المسؤولة وعلى ميول كسب الصدارة داخل الحلقات وعلى احتداد الإنقسامات وتزايد الإنشقاقات اللامبدئية. ولاتراجع هذه الظواهر السلبية إلا عندما تكون الحركة الشيوعية حركة مسؤولة أمام جماهير عريضة. ولم تكن الحركة الستالينية المصرية حركة مسؤولة أمام جماهير عريضة ولم تكن هذه الجماهير مهتمة بالوقوف على النزاعات الفصائلية داخل صفوف الحركة الستالينية لأنها لم تكن تتحس خطر هذه النزاعات على حركتها التى لم ينتج الستاليون المصريون فى تحقيق انفراس مؤثر ومستقر فى صفوفها.

وبسبب افتقار غالبية كوادر الحركة الستالينية إلى تربية أئمة، فقد كان من السهل على الزعماء المتنازعين إذكاء الشوفينية القومية داخل الحلقات، سعياً إلى كسب الصدارة، وتبادل

الإنهزامات فيما بينهم، فى الوقت نفسه، بخيانة الأمانة البروليتارية.

لقد بينا زيف تفسيرات طارق البشرى للوجود اليهودى الأجبنى فى الحركة الشيوعية المصرية، ومع سقوط هذه التفسيرات يسقط، كذلك، تفسيره للنزاعات الفصائلية داخل هذه الحركة.

مسائل منهجية:

لاشك أن طارق البشرى يدرك جيداً أن التحقق من صدق رواية ما عن موضوع تاريخى ما وصحة نسب وثيقة ما هو من المقومات الأساسية للبحث التاريخى.

ورغم ذلك، فإن طارق البشرى لم يهتم بإجراء مثل هذا التحقق فى موضوع «اليهود والحركة الشيوعية المصرية». وسوف نكتفى للتدليل على ذلك بإيراد مثالين:

١- ينقل طارق البشرى رواية عبد الرحمن فضل - التى أدلى بها الأخير لرفعت السعيد، حسب زعم رفعت السعيد - عن تجربته فى موسكو.

وفى هذه الرواية، يتحدث عبد الرحمن فضل عن أبو زيام باعتباره «يهودياً عربياً، كان ينفذ الأغراض الصهيونية». وقد ذكر عبد الرحمن فضل أن أبو زيام قد أبعد عن الكومنترن فى عام ١٩٣٥ ضمن ٧٠٠ شخصاً صهيونياً، الأمر الذى اعتبره عبد الرحمن فضل تأكيداً لـ «خاوف وشكوك الشيوعيين العرب تجاه أولئك الأشخاص».

لا يتحرى رفعت السعيد صدق هذه الرواية. إنه يكتفى بإثباتها دون إثارة أى شكوك حولها. وطارق البشرى - للأسف! - يفعل الشيء نفسه، ويرتب عليها جانباً من استنتاجاته! والحال أن هذه الرواية زائفة من أساسها.

فأولاً، لم يكن أبو زيام يهودياً عربياً، بل كان يهودياً روسياً. وقد سبق أن أشرنا إلى اسمه الحقيقى.

وثانياً، رغم أن أبو زيام قد أعدم فى عام ١٩٤١ بتهمة العمالة للإستعمار والدعوة للصهيونية، إلا أنه قد أنكر هذه التهمة. وجرى رد الإعتبار إليه رسمياً فى عام ١٩٥٧.

٢- يسلم طارق البشرى بإدعاء رفعت السعيد أن الوثيقة التى تحمل عنوان «المشكلة الفلسطينية» ترجع إلى قلم هنرى كوريل.

لم يحاول طارق البشرى التحقق من صحة نسب الوثيقة المذكورة إلى هنرى كوريل،

رغم أن إدعاء رفعت السعيد بوجود «دلائل عديدة» على صحة هذا النسب لا يتضمن إشارة إلى دليل واحد.

بل على العكس، هناك ما يشير إلى عدم صحة هذا النسب.

فأولاً، لايشير هنري كورييل نفسه في الحديث الذي أجراه معه رفعت السعيد في باريس في ١٢ / ٤ / ١٩٧٣ والذي تحدث فيه الأول عن تطور موقفه تجاه المسألة الفلسطينية، إلى هذه الوثيقة.

وثانياً، لايشير جيل بيرو، الذي كتب سيرة هنري كورييل وتناول تطور موقفه تجاه المسألة الفلسطينية، إلى هذه الوثيقة، رغم أن جيل بيرو قد اطلع على كامل أرشيف هنري كورييل.

وثالثاً، لايشير هنري كورييل إلى هذه الوثيقة في الجزء الذي يحمل عنوان: «موقف الحركة المصرية للتححر الوطني من المشكلة الفلسطينية» من تقريره عن تاريخ الحركة بين عامي ١٩٤٣ و ١٩٤٨.

ورابعاً، يبدو من الوثيقة أن التحليل الذي تتضمنه للمشكلة الفلسطينية يتوقف عند خريف ١٩٤٥. وفي تلك الفترة كان كورييل غارقاً حتى أذنيه في التعامل مع مشكلات تنظيمية داخل الحركة المصرية للتححر الوطني، بشكل كان يتعذر معه عليه التفريغ لإعداد وثيقة عن المشكلة الفلسطينية.

وخامساً، تستند الوثيقة المذكورة إلى مراجع عبرية - ضمن مراجع أخرى - ولم يكن هنري كورييل - في عام ١٩٤٥ على الأقل إن لم يكن بعد ذلك أيضاً - على إلمام باللغة العبرية.

وسادساً، تتضمن الوثيقة ملاحظات عن كيبوتزات في فلسطين، لا تتوافر إلا لشاهد عيان. والحال أن هنري كورييل لم يكن قد زار فلسطين في الفترة التي ترتبط بها هذه الملاحظات.

وسابعاً، يكشف تحليل بنية الوثيقة أنها لا تمت بصلة لبنية مختلف محررات هنري كورييل. ولو نشرت هذه الوثيقة ضمن مجموعة كتابات هنري كورييل لاكتشف القارئ العادي ذلك.

وثامناً، يعلن هنري كورييل في سيرته الذاتية أنه ورفاقه لم يهتموا بالقضية الفلسطينية خلال

الفترة التي من المفترض أن الوثيقة قد كتبت فيها.
وأخيراً، فإن التاريخ الذي ذيلت به الوثيقة تاريخ مزيف ، لأن الوثيقة نفسها تستشهد بمراجع
صدرت بعد ذلك التاريخ.
إننا نكتفى بالمثلين السابقين للتدليل على أن طارق البشرى لم يلتزم في موضوع «اليهود
والحركة الشيوعية المصرية» بقواعد البحث التاريخي.

البيروقراطية السوفيتية والتألينية المصرية

انبثقت الحركة الشيوعية المصرية إلى الوجود تحت تأثير الغليان الثوري الذى اجتاحت العالم شرقاً وغرباً بعد ثورة أكتوبر ١٩١٧ فى روسيا. وعلى مدار تاريخ الحركة، عبرت مصائرهما عن مصائر تلك الثورة. ويتجلى ذلك عبر ثلاث مراحل رئيسية متميزة.

المرحلة الأولى من عام ١٩١٨ إلى عام ١٩٢٤

شهدت تلك المرحلة ظهور الحلقات الشيوعية الأولى فى عدد من مدن مصر الكوزموبوليتية بشكل رئيسى (الاسكندرية، القاهرة، بورسعيد، ... إلخ)، حيث تدافع مثقفون وعمال متقدمون بينهم نسبة مهمة من الأجانب، إلى تشكيل الحلقات الشيوعية التى تحولت فيما بعد إلى الحزب الشيوعى المصرى الأول عبر مسيرة معقدة - وإن كانت قصيرة نسبياً - من الاتحاد مع الإصلاحيين السافرين.

وفى تلك المرحلة، أظهر الحزب الشيوعى المصرى الأول تعاطفاً كبيراً مع مثل الثورة البلشفية، وهو تعاطف لم يتحول إلى تمثيل عميق لمبادئ الماركسية الثورية أو لخبرة الحزب البلشفى، إذ ظل جانب كبير من كوادر الحزب تحت الهيمنة الفكرية لسنديكالية سوريل ولاجارديل أو لتضامنية نوردو أو لإنسانية جماعة كلارتيه الفرنسية البورجوازية الصغيرة أو للكوزموبوليتية الماسونية. ولاتدل كتابات الكوادر القيادية للحزب على أنها قد تعلمت شيئاً يذكر من انتقادات قادة الثورة البلشفية لمثل هذه التيارات التى كانت متفشية فى صفوف اليسار الفرنسى. وهناك شك أصلاً فى أن تكون هذه الكوادر قد اطلعت على هذه الانتقادات.

وعندما نزل القمع البوليسى بهذه الكوادر فى عام ١٩٢٤، تبعثر شمل الحزب الفتى قبل أن تسنى له فرصة تمثيل مبادئ الماركسية الثورية وتحويل تعاطفاته مع مثل الثورة البلشفية إلى اتجاه فكرى - سياسى محدد الملامح، وذلك على الرغم من موافقة الحزب - الصوريه إلى حد بعيد - على الشروط الـ ٢١ للاتفاق بالأعمية الشيوعية.

وقد ترافق نشيت شمل الحزب فى عام ١٩٢٤ مع تراجع الحركة العمالية الثورية فى الغرب ومع تحييد نفوذ المعارضة اليسارية اللينينية فى صفوف الحزب الشيوعى السوفيتى

والأهمية الشيوعية وتزايد هيمنة الستالينية واستراتيجيتها اليمينية داخل صفوف الحركة الشيوعية
العلنية على حساب الماركسية الثورية.

ولم تخلف لنا أدبيات ووثائق الحزب الشيوعي المصري خلال تلك الفترة شيئا يدل
على أن كوادر الحزب كانت على دراية بالنزاع الذى نشب منذ عام ١٩٢٣ داخل صفوف
الحزب الشيوعي السوفييتي والأهمية الشيوعية بين الستالينية والمعارضة اليسارية حول مسائل
تطور الاتحاد السوفييتي والثورة العالمية أو أنها كانت على دراية بالمستوى الذى وصل إليه
الانحطاط البيروقراطى للدولة وللحزب فى الاتحاد السوفييتي أو بالمغزى الرجعى المضاد للثورة
لاستراتيجية ستالين - بوخارين القومية المستترة منذ أكتوبر ١٩٢٤ تحت ستار بناء الاشتراكية
فى بلد واحد.

ويمكن تصور أن هذه التطورات الكبرى قد حدثت دون أن تجدد صدى يذكر فى
صفوف الشيوعيين المصريين الذين يبدو أنهم كانوا غارقين بالكامل فى المشاكل القومية
لحركتهم ومفتقرين لأية منظورات أعمية.

المرحلة الثانية من عام ١٩٢٥ إلى عام ١٩٨٩

شهدت تلك المرحلة بدء عملية إعادة بناء الحزب الشيوعي المصري فى عام ١٩٢٥
بمبادرة مباشرة من جانب الكومترن الستالينى وإخضاع الحزب لسلط الستالينية الفكرى
والسياسى والتنظيمى. وإذا كان القمع البوليسى الذى نزل بالحزب فى عام ١٩٢٤ قد أجهز
على الكوادر القيادية التى ظهرت بين عامى ١٩١٨ و ١٩٢٤، فإن ذلك القمع قد ساعد
على تسهيل الهيمنة الستالينية على عملية إعادة بناء الحزب، حيث أن الكوادر التى كان
يمكن لها أن تدخل، ولو على المدى البعيد، فى صدام مع الستالينية حول هذه القضية أو
تلك، كانت قد اختفت من مسرح النشاط السياسى.

ومنذ أواسط العشرينيات، جرى إرغام الحزب الشيوعي المصري على تبني السياسات
التي حاولت الستالينية تطبيقها فى البلدان المستعمرة وشبه المستعمرة، خاصة الصين، والتي
أدت، فى عام ١٩٢٧، إلى هزيمة الثورة الصينية الثانية.

وهكذا، وفى ٦ ابريل ١٩٢٥، أجاز الاجتماع الموسع الخامس للجنة التنفيذية للأهمية
الشيوعية قراراً عن الموقف السياسى فى الهند وأندونيسيا ومصر، دعا الشيوعيين الهنود إلى
مواصلة العمل داخل حزب المؤتمر الهندى البورجوازى ودعا الشيوعيين الاندونيسيين إلى

حشد الجماهير العريضة خلف حزب ساريكات وراكجات وحدد للشيعيين المصريين هدف العمل من أجل تأسيس حلف موحد مع حزب الوفد الذي أشار إليه القرار بوصفه حزباً قومياً - ثورياً!

يجب أن نذكر أن هذا الحزب (القومي - الثوري) لم يبد أية مقاومة تجاه حل البرلمان - ذي الأغلبية الوفدية - المنتخب في أوائل عام ١٩٢٥ ، والذي تأمر الملك فؤاد الأول مع الإنجليز على تسريحه بعد عشر ساعات فقط من انعقاده!

والحال أن هذا القرار الذي يتعارض على طول الخط مع توجهات المؤتمر الثاني للأمية الشيوعية (١٩٢٠) تجاه المسألة القومية والكولونيالية، كان تعبيراً عن سيادة الاستراتيجية المنشقية - الستالينية عن ثورة على مرحلتين: ثورة ديمقراطية بورجوازية من خلال تحالف استراتيجي مع الأحزاب القومية البورجوازية الإصلاحية، ثم ثورة اشتراكية تحدث في مستقبل بعيد.

وغداة وفاة سعد زغلول في عام ١٩٢٧ ، أشار الكومنترن الستاليني ، في مربية للزعيم الراحل ، إلى أن الموقف والتناقضات في مصر تجعل ديكتاتورية البروليتاريا مدخلاً غير واقعي للتعامل مع مهام الثورة القومية - الديمقراطية، وكأن هذه المهام يمكن أن تنجز من خلال ديكتاتورية ديمقراطية بورجوازية، وهو أمر كان لينين قد استبعده في إبريل ١٩١٧ بالنسبة لروسيا ثم أكد على استحالة بوجه عام، في ١٢ يناير ١٩١٨ ، حيث قال إنه لا يمكن تصور أية ثورة ديمقراطية بشكل منسجم دون ديكتاتورية البروليتاريا.

وخلال فترة الأزمة الاقتصادية - العالمية (١٩٢٩ - ١٩٣٣) ، تحولت توجهات الكومنترن الستاليني إلى المغامرة اليسارية، إلى استراتيجية وعناء بشأن ما سمي بالفترة الثالثة التي تجعل شعار ديكتاتورية البروليتاريا مدرجاً بشكل فوري - عملي في جدول أعمال جميع الأحزاب الشيوعية، مع نبذ شعار الجبهة العمالية المتحدة واعتبار الاشتراكية - الديمقراطية اشتراكية - فاشية. وقد أدت هذه الاستراتيجية المغامرة إلى تسهيل وصول هتلر إلى الحكم في ألمانيا، أما في مصر فقد أدت إلى ابتعاد الشيوعيين المصريين - المهتمين بما يكفي بالفعل - عن المشاركة في أحداث مايو ١٩٣١ الثورية، ثم تخلفوا عن قيادة أي إضراب عمالي خلال الثلاثينيات.

ومع تحول الكومنترن الستاليني إلى اليمين بعد عام ١٩٣٣ - في اتجاه الجبهات الشعبية والجبهات الوطنية - جرى إبلاغ الشيوعيين المصريين مرة أخرى بوجوب التحالف مع حزب

الوفد. وفي ٢٦ فبراير ١٩٣٦، دعت أمانة اللجنة التنفيذية للأمة الشيوعية الشيوعيين المصريين المعبرين إلى تأييد حزب الوفد، وذلك قبل ستة شهور فقط من توقيع زعيم الحزب المذكور على المعاهدة الأنجلو - مصرية!

وإذا كانت صفحة العلاقات التنظيمية بين الشيوعيين المصريين والكونترن الستاليني قد انطلوت بعد فبراير ١٩٣٦ أو بعد ذلك التاريخ بوقت قصير، وإذا كان الشيوعيون المصريون قد أبدوا في عدد من المناسبات أشكالاً جزئية من عدم التجاوب مع توجهات الكونترن، إلا أن هيمنة الستالينية على أغلب فصائل الحركة الشيوعية المصرية في ميلادها الثاني قد بقيت - بل وتعمزت - على المستويين الفكري والسياسي.

وسرعان ما تبدت هذه الهيمنة منذ بدايات الميلاد الثاني، ففي فترة معاهدة عام ١٩٣٩ بين الاتحاد السوفيتي وألمانيا النازية، سكنت العناصر الستالينية عن توجيه النقد إلى الفاشية وقبول معارضة المعاهدة المذكورة من السرباليين والماركسيين المؤسسين لجماعة (الفن والحرية) بالتهديد من جانب هذه العناصر. وتعرض أحد نقاد المعاهدة الماركسيين لردود فعل غوغائية من جانب العناصر الستالينية المحتشدة في النادي الديمقراطي.

وفي فترة الحرب العالمية الثانية، خاصة بعد يونيو ١٩٤١، بنى الستالينيون المصريون كاذبة الحرب من أجل الديمقراطية ولم يميزوا بين حرب الاتحاد السوفيتي المشروعة ضد الغزو النازي والطابع الرجعي العام للحرب بين مختلف القوى الامبريالية. وفي هذا السياق، قولبت دعايتهم المضللة بالتحبيذ من جانب البريطانيين والقوى السياسية البورجوازية المصرية المتحالفة معهم، وتخلي الستالينيون المصريون عن مساعدة الحركة الجماهيرية القومية العفوية المناوئة للاستعمار البريطاني على اتخاذ التوجهات المناسبة. ومن الناحية العملية، فإن أغلب فصائل الحركة الشيوعية المصرية قد أجلت الكفاح المعادي للانجليز إلى أواخر الحرب، استرشاداً بالاستراتيجية الستالينية خلال فترة الحرب العالمية الثانية والتي مالت إلى اعتبار الحركات القومية - التحررية في المستعمرات وأشباه المستعمرات الإنجليزية حركات مخربة للمجهود الحربي للحلفاء!

وعندما انتهت الحرب العالمية الثانية واشتد ساعد الحركة القومية - التحررية المصرية حرصت الفصائل الستالينية على التمسك باستراتيجية ستالين المنشفية عن ثورة على مرحلتين، وتورطت في مختلف التحالفات مع القوى السياسية البورجوازية والبورجوازية الصغيرة القومية على أساس منظورات بورجوازية قومية.

وعندما تفجرت المسألة الفلسطينية فى ١٩٤٧ - ١٩٤٨، برزت أغلب هذه الفصائل
مواقف البيروقراطية السوفيتية تجاه النزاع فى فلسطين، كما برزت اعتراف الأخيرة بالدولة
الصهيونية، الأمر الذى وجه ضربة قاسية إلى مجمل اليسار.

واعتباراً من مؤتمر باندونج وعقد صفقة الأسلحة المصرية - التشيكية فى عام ١٩٥٥،
انخرطت فصائل الحركة الستالينية المصرية فى مسيرة سياسية معقدة جرتها إلى السير فى ذيل
الناصرية ثم، فى نهاية الأمر، إلى حل هياكلها التنظيمية والاندراج فى مهمة تحقيق هيمنة
الناصرية الايدولوجية والسياسية باسم الدفاع عن التطور اللارأسمالى الذى روج له
الايدولوجيون السوفيت.

وعلى مدار الفترة الممتدة من عام ١٩٢٥ إلى عام ١٩٦٥، دافعت أغلب فصائل
الحركة الشيوعية المصرية عن التسلط البيروقراطى داخل الاتحاد السوفيتى وصورت تجربة
روسيا الستالينية فى صورة الاشتراكية وطابقت بين ديكتاتورية البيروقراطية وديكتاتورية
البروليتاريا وشجبت المعارضة اليسارية فى الاتحاد السوفيتى واندرجت فى كورس الافتراءات
الستالينية ضد البلاشفة الذين أعدموا خلال الثلاثينيات وشجبت الانتفاضات العمالية المضادة
للبيروقراطية فى ألمانيا الشرقية فى عام ١٩٥٣ وفى بولندا والمجر فى عام ١٩٥٦ بوصفها
حركات مضادة للثورة، وبرزت التدابير القمعية التى اتخذتها البيروقراطية الستالينية ضد تلك
الانتفاضات، ومن هذه الزوايا، ساعدت على تزييف وعى الجماهير.

ومع الميلاد الثالث للحركة الشيوعية المصرية، وعلى الرغم من درجات الاستقلال الذى
أبدته فصائل داخل هذه الحركة تجاه البيروقراطية السوفيتية، فإن الفصائل الرئيسية داخل هذه
الحركة لم تعلن قط القطيعة مع الستالينية ولم تتحول إلى مواقع الماركسية الثورية ودافعت فى
أكثر من مناسبة عن سياسات غادرة عديدة للبيروقراطية السوفيتية ولم تثر الشك ولو مرة
واحدة فى «اشتراكية» النموذج البيروقراطى!

المرحلة الثالثة من عام ١٩٨٩

بدأت هذه المرحلة مع تفجر أزمة النموذج البيروقراطى فى الاتحاد السوفيتى ومع
السقوط المتسارع للديكتاتوريات الستالينية فى عدد من دول أوروبا الشرقية.

وحيث أن الستالينيين المصريين لم يكونوا مسلحين بأية أفكار ماركسية عن أزمة الدول
المتدهورة بيروقراطياً، فإن هذه المرحلة تعتبر مرحلة صدمة مريرة ذات مقاييس جسيمة.

إن ما نشهده الآن بين صفوفهم هو تعبيرات مختلفة عن وصول أزمة الستالينية المصرية إلى ذروتها.

وأول ما نشهده، هو تلك القراءة الزائفة لمجمل تاريخ الماركسية ومصائر ثورة أكتوبر والحركة العمالية العالمية والرأسمالية المعاصرة.

. فهناك من يتحدث الآن بشكل سافر عن فوات أوان الماركسية وعن يوتوية التوقعات الماركسية عن مجتمع المستقبل. وهناك من يتحدث عن قدرات الرأسمالية غير المحدودة على البقاء وعلى توفير الحريات السياسية والحقوق الإنسانية ومستويات معيشية عالية بالنسبة لغالبية السكان.

وهناك من يردد مع جورباتشوف أن البيروسترويكا ليست غير تجديد للاشتراكية، وهناك من يعلن أن ثورة أكتوبر كانت تمرداً إرادياً مغامراً على قوانين التطور الاجتماعي، وهناك من يحاول اختلاق تحليل «ماركسي» لأزمة الدول المتدهورة بيروقراطياً منفصل عن مجمل التراث الماركسي الناقد للديكتاتورية البيروقراطية ومعارض لاستنتاجاته الاستراتيجية والبرنامجية، إلخ.

والحال أن كل هذه المواقف والرؤى ليست غير تجليات لأزمة الستالينية المصرية الفكرية. فما يكمن خلف كل هذه المواقف والرؤى ليس أقل من عجز كامل عن استيعاب مغزى الانقلابات الاجتماعية والسياسية الكبرى المعاصرة، وهو عجز ناشئ عن افتقار الستالينيين المصريين المزمّن إلى بوصلة الماركسية الثورية التي حرمتهم من الاهتمام بها تصالحانهم الجوهرية مع الأمر الواقع التي جرّتهم إلى التكيف مع أيديولوجية وسياسات البيروقراطية السوفيتية.

ومن المؤكد أن الجورباتشوفية لن تكون مخرجاً من الأزمة.

الماركسية ولاهوت الدولة

أما وأن الدكتور غالى شكرى قد صدق الحكمة الرائجة التى تتحدث عن «نهاية الماركسية» فسوف يكون من العبث أن ندعوه إلى تذكر أن جان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧٨) وماكسيميليان روبسبير (١٧٥٨ - ١٧٩٤) لا يتحملان المسؤولية عن الهزبان المهدوى الذى دفع بونابارت (١٧٦٩ - ١٨٢١) إلى الادعاء أمام مشايخ الأوهر بأنه الرسول الذى جاء ليتمم رسالة نبي الإسلام، ولا إلى تذكر أن «البيان الشيوعي» قد كتب فى عشية ثورة ١٨٤٨ وليس فى عشية التاسع من ثيرميدور من العام السادس لثورة أكتوبر!

لكن من الواضح، على أية حال، أن فيلسوف العقد الاجتماعي ليس هو الأب الشرعى لانقلاب برومير (نوفمبر ١٧٩٩) ولا لإعلان الامبراطورية من جانب الكورسيكى الذى كان، يوما ما، تلميذاً لروسو وجندياً من جنود الثورة والجمهورية. كما أنه من الواضح، بالمثل، أن ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣)، الذى كتب «مساهمة فى نقد فلسفة الحق الهيجلية»، ليس هو الأب الشرعى للبيريوقراطية الستالينية التى أنجبها، بين عوامل أخرى، تخلف روسيا وتراجع الثورة الأوروبية.

والحال أن الفيلسوف الألماني للثورة العالمية كان قد كتب فى عام ١٨٤٣ ما يلى: «إن شكلانية الدولة، وهى ما تمثله البيريوقراطية، هى الدولة بوصفها شكلانية. وقد وصفها هيجل بأنها شكلانية كهذه بالتحديد. ولأن شكلانية الدولة هذه تصوغ نفسها بوصفها سلطة واقعية وتصبح هى نفسها محتوى نفسها المادى، فمن الواضح أن البيريوقراطية غشاء لوهم عملى، أو أنها وهم الدولة. إن العقل البيريوقراطى هو عقل يسوعى ولاهوتى حتى النخاع. والبيريوقراطيون هم يسوعيو ولاهوتيو الدولة. والبيريوقراطية هى الجمهورية الكاهن».

ومن الصعب على المرء ألا يتذكر هذه الفقرة عند قراءة مقال الدكتور غالى شكرى المنشور فى عدد يونيو ١٩٩٣ من مجلة «القاهرة»، حيث يتحدث الكاتب، دون تردد، عن «كهنة الماركسية وأحبارها من جدانوف إلى سوسلوف»، بدلاً من أن يعترف بالواقع التاريخى والذى يتمثل فى أن هؤلاء كانوا مجرد ديماجوجيين كرسوا لاهوتهم الستالينى البائس للدفاع عن الامتيازات الواقعية للبيريوقراطية التى يتمتعون إليها وليس للدفاع عن «طهارة» الماركسية، التى يعرف كل مثقف نزيه أنها قد تعرضت لأسوأ كبت عرفه التاريخ المعاصر على أيدي مثل هؤلاء الديماجوجيين بالتحديد.

وتستوقف القارئ أحكام وإشارات مثيرة أخرى:

* مثلاً، ليس صحيحاً بالمرّة أن جوركي (١٨٦٨ - ١٩٣٦) كان من «كبار المؤمنين» بللاركسية أو باللينية. فبعد هزيمة الثورة الروسية الأولى (١٩٠٥ - ١٩٠٧)، تخالف مع الكاتب المعروف أناتولي لوناتشارسكي (١٨٧٥ - ١٩٣٣) الذي راح يدعو إلى تحويل الاشتراكية إلى دين للفقراء وفكر جدياً في ابتداء شعائر لهذا الدين، وهو تخالف قاد إلى خلاف عميق بين الأديب الروسي ولينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤) الذي لم يتسامح مع استسلام الرجل لتيار التصوف الذي استولى على شرائع من الانتلجنتسيا الروسية في سنوات الرجعية (١٩٠٨ - ١٩١٢) والذي انتج رواية جوركي، «الاعتراف». لم إن رحيل جوركي عن روسيا في عام ١٩٢١ لم يكن بسبب استياء الأديب الروسي من تحويل مزعوم للماركسية إلى عقيدة للدولة وللمجتمع (في ذلك الوقت، لم يشر إلى الماركسية في دستور الحزب نفسه!) بل كان بسبب رغبته المستحيلة في أن يرى ثورة دون «اضطراب» ودون حرب أهلية ودون مساس بعدد من المثقفين حتى ولو كانوا من جنود الثورة المضادة الفاعلين، وهو ما أزعج لينين كثيراً ودفعه إلى تسهيل رحيل جوركي إلى الخارج حيث راح يصب اللعنات على الثورة بلا حساب. وعندما عاد الأخير إلى روسيا بصفة دائمة في عام ١٩٣١، ارتاح إلى صيغ الستالينية القومية، واستسلم لوهم أن ازدهار «الثقافة» يمكن أن يسير يبدأ بيد مع «الاستبداد المستنير» وهو استسلام عرفت الانتلجنتسيا المصرية مثيلاً له خلال العهد الناصري^(١).

* ومثلاً، ليس صحيحاً أن تروتسكي (١٨٧٩ - ١٩٤٠) قد «اختار المنفى البعيد ولكنهم طاردوه حتى طالوه برصاص واحدة»، فقد نفى الرجل مجبراً إلى تركيا في عام ١٩٢٩، ثم جرد من جنسيته السوفييتية، وفي نهاية الأمر، لم يجد ملاذاً إلا في المكسيك في زمن تأميم مصالح النفط الأمريكية حيث طالوه - بالمناسبة - بضربة بلطة وليس برصاص! (من التثير أن الناقد الأدبي المعروف لا يعرف سيرة - ناهيك عن أفكار - الرجل الذي لم يفت ت. س. اليوت ولا آدموند ويلسون الاشارة باسهاماته في مجال النقد الأدبي، والذي ترك لنا كتابات جد مهمة عن الأدب الروسي وعن الأدب الفرنسي..).

* ومثلاً، ليس صحيحاً بالمرّة أن «خروشوف كان أول من فضح المكبوت فزعزع أركان الستالينية» إذ لا يمكن الممارسة في أن تروتسكي، صاحب «مدرسة التزييف الستالينية»

(١) حول جوركي ولوناتشارسكي، ارجع إلى: ليون تروتسكي؛ بورتهات سياسية وشخصية، نيويورك، ١٩٧٧ (بالإنجليزية).

(١٩٣٢) وصاحب «الثورة المغدورة» (١٩٣٧)، كان هو ورقاقه أول من فضح المكبوت، وقد فعلوا ذلك من منظور ماركسى وبشكل منهجى، وليس بشكل غوغالى ومن منظور الدفاع عن المصالح الإجمالية للبيروقراطية، كما فعل خروشوف، شريك ستالين (١٨٧٩ - ١٩٥٣) فى جرائمه منذ الثلاثينيات!

والحال أن الدكتور غالى شكرى يدين اللاهوت الذى يحكم من غير قراءة أوراق المحكوم عليه، إلا أنه لا يبدو أنه قد نجا هو نفسه من مثل هذه الممارسة، فقد غابت عنه أوراق الماركسية وأوراق الثورة الروسية، وأصدر حكما هو أكثر بلاغة فى تصوير تحيزات «القاضى».

ماركس ودستوفسكى

على الرغم من أننا لن نعثّر لدى ماركس على إشارة واحدة إلى دستوفسكى وعلى الرغم من احتمال ألا نجد عند الأخير إشارة واحدة إلى الأول، فإن من الطبيعي أن نتوقع مساحة ما - بل مساحات عديدة - يتحركان عليها، كل بالشكل الذى يراه مناسباً.

والمساحة التى يتحدث عنها البرتو مورافيا فى مقالته «المبارزة بين ماركس ودستوفسكى» («إبداع»، ديسمبر ١٩٩١) هى مساحة «الأخلاق» من حيث هى شاغل فلسفى محورى. أما حركة كل من ماركس ودستوفسكى على هذه المساحة فهى، فى رأى مورافيا، حركة متنافرة. فالاتجاه الذى يسير فيه ماركس هو عكس الاتجاه الذى يسير فيه دستوفسكى. وما ذلك إلا لأن نقطة انطلاق الأول ليست نقطة انطلاق الأخير.

كيف؟

نحن نعرف أن ماركس يرد الأخلاق إلى شروط إنسانية تاريخية ملموسة، وهو، بهذا المعنى، لا يمكن أن يكون مسيحياً خلافاً لدستوفسكى، الذى يعتبر الأوامر الأخلاقية سرمدية ومنفصلة عن الشروط التاريخية للحياة الإنسانية، فهى أوامر إلزامية لأياً كانت هذه الشروط. إن دستوفسكى يمكن - فى مجال الأخلاق - أن يكون كانطياً، وهو ما لا يمكن أن يكونه ماركس.

وإذا انتقلنا من مستوى الأخلاق الفلسفى العام إلى مستوى خاص محدد كمستوى «الشر»، فسوف نجد أن ماركس يرد الشر أساساً إلى الشروط اللاإنسانية التى يحيا فيها البشر وأن التخلص من الشر يتوقف أساساً على التخلص من تلك الشروط. فهل يرى المسيحي دستوفسكى رأياً آخر؟

يزعم مورافيا أن دستوفسكى كان يعتبر الشر حقيقة متأصلة فى قلب كل إنسان، ومن ثم فإن من المستحيل التخلص من الشر فى هذا العالم. فالتخلص من الشر لا يمكن أن يتحقق إلا بوصول الخلاص المسيحى إلى غايته، أى بعد أن نفارق هذا العالم: إن «الأخوة الحقيقية» مستحيلة فى هذا العالم.

هنا بالتحديد يتمثل افتراء مورافيا على دستوفسكى. فالأديب الروسى الكبير الذى كتب رواية «الأبله» كان يرى أن «الأخوة الحقيقية» بين البشر هدف يجب السعى إلى تحقيقه فى هذا العالم، لأنه هدف ممكن. وبعبارة أخرى: إن الشر ليس حقيقة متأصلة فى

قلب كل إنسان! وأياً كان الافتراق بين ماركس ودستوفسكى فيما يتعلق بسبل تحقيق هذه «الأخوة الحقيقية» بين البشر، فإن كلاً من الرجلين لم يتكر لهدف تحقيقها فى هذا العالم . وبعد الافتراء على دستوفسكى يجيب الافتراء على ماركس . فأخلاق ماركس - وفق مورافيا - هى عين الأخلاق التى قادت راسكولنيكوف (الشخصية الرئيسية فى رواية دستوفسكى: «الجريمة والعقاب») إلى ارتكاب جريمته .

ودون أن نتوقف عند مقارنات مورافيا السخيفة بين دعوة ماركس إلى مصادرة البورجوازية وقتل راسكولنيكوف للمرابية العجوز، نتوقف أمام السؤال التالى:

ما هى الأخلاق التى قادت إلى تلك الجريمة؟ لن نجد صعوبة فى إدراك كنتها إذا ما تتبعنا رؤى راسكولنيكوف عن «الإنسان غير العادى» و «الناس العاديين» ، وبالنسبة ، فإن هذه الرؤى قد تشكلت تحت تأثير كتاب نابوليون الثالث (١٨٠٨ - ١٨٧٣) «تاريخ بوليس قيصر» (١٨٦٥) والذى أثار نقاشاً حاداً بين صفوف المثقفين الروس فور صدوره . وليس من المصادفات أن أحداث «الجريمة والعقاب» تدور فى عام ١٨٦٥ ، كما ذكر ذلك دستوفسكى، وهو نفس العام الذى صدر فيه كتاب امبراطور فرنسا .

إن أخلاق راسكولنيكوف هى ، باختصار، أخلاق تأكيد الصوت الخاص «غير العادى» على حساب أصوات الآخرين «العاديين» ، بل وعلى حساب أرواحهم .

ويقدم راسكولنيكوف نفسه لنا نموذجاً لهذا الصوت «غير العادى» ، هو صوت نابوليون بوناپارت (١٧٦٩ - ١٨٢١) . فهذا الأخير «يدمر طولون ويرتكب مذبحة فى باريس وينسى الجيش فى مصر» . وهذه الأحداث كلها، كما نعرف، ليست على مستوى أخلاقى واحد من الزاوية التاريخية، ولا حتى من زاوية وعى بوناپارت نفسه، خلال كل حدث منها، بدلالاتها . فالهجوم على طولون فى ليل ١٧ ديسمبر ١٧٩٣ والذى تكلم بالانتصار فى مساء اليوم التالى ، كان مأثرة ثورية انتهت بتمريض علم البوربون الملكى فى الوحل وإنقاذ الثورة من تهديد جسيم . أما المذبحة التى ارتكبت فى باريس فى ١٣ أكتوبر ١٧٩٥ ، فهى إن كانت قد أدت إلى الإجهاز على عصيان الملكيين ، الذى شجع عليه التحول إلى اليمين بعد انقلاب ٩ ثيرميدور على العاقبة، إلا أنها قد أفسحت السبيل أمام تشجيع الميول البوناپارتية . وأما نسيان الجيش فى مصر فى عام ١٧٩٩ فهو لم يكن إلا بهدف احتكار السلطة فى باريس .

إن ما يعجب راسكولنيكوف فى بوناپارت ليس أياً من هذه الأدوار المختلفة التى لعبها

الأخير، بل بالتحديد، عزم بونابارت على تأكيد الصوت الخاص «غير العادى» على حساب الأصوات الأخرى. ويتذكر راسكولنيكوف أن بونابارت لم ينس الجيش فى مصر وحسب، بل أنه بدد أرواح مئات الآلاف من الناس فى الحملة على موسكو!

فما الذى يجمع بين هذه الأخلاق والأخلاق الماركسية؟ لا شيء، لا شيء البتة!

إننا لسنا بحاجة إلى التشديد أكثر من اللازم على ما يعرفه كل مثقف نزيه: إن الأخلاق الماركسية لاتعترف بإصدار أصوات الآخرين «العاديين» لحساب الصوت الفريد «غير العادى». ومن السخف أن يتصور المرء أن ماركس قد تنقف على يدى الإمبراطور الذى كتب سيرة «يوليوس قيصر»!

وإذا كان ماركس ليس تلميذاً لليويس بونابارت، فمن السخف بالمثل اعتباره استاذاً ليوسف ستالين الذى هو بالمناسبة، بونابارت آخر!

يزعم مورافيا أن الشر الذى اندفع كالسيل من باب الستالينية قد دخل أولاً من نافذة الماركسية: نحن إذا أمام تعبير جديد عن زعم عتيق: لقد انبثقت الستالينية من الماركسية!

أين الدليل؟ ما من دليل. اللهم إلا إذا اعتبرنا الثيرميدور الستالينى إنجازاً لمثل ثورة أكتوبر! لكن الثيرميدور الستالينى هو، بحكم التعريف، حافر قبر تلك الثورة: إن «انبثاق» الستالينية من الماركسية هو انبثاق النفي لا الإثبات.

وبهذا المعنى، يصبح كبت ستالين لإبداع دستوفسكى أمراً مفهوماً: إنه جزء من كبت الماركسية والثورة، على الرغم من أن إبداع دستوفسكى والماركسية والثورة ليست شيئاً واحداً.

والأمر كذلك لأن كبت إبداع دستوفسكى ليس أكثر من تكريس للفقر الروحى. فإثراء الروح يحتاج إلى هذا الإبداع. وعلى الأقل، كان هذا هو رأى تروتسكى - الماركسى الذى اغتيل على يد عميل ستالينى:

«إن ما سوف ينهله العامل من ... دستوفسكى سوف يكون فكرة أكثر تركيباً عن الشخصية الإنسانية، عن عواطفها ومشاعرها، فهما أعمق وأبعد غوراً لقواها النفسية ولدور الوعى الباطن، إلخ. فى التحليل الأخير سوف يصبح العامل أكثر ثراء».

وبالمناسبة، فقد كتب هذا الكلام فى عام ١٩٢٣، عام تفجر النزاع بين الماركسية والستالينية!

من جوجول إلى محمد حسنين هيكل!

لا تستند فكرة «الشخصية القومية» أو «الخصوصية السيكولوجية» أو «التكوين النفسى المشترك» لشعب من الشعوب إلى أى أساس علمى، حتى الآن على الأقل!

والأرجح أن هذه الفكرة تجد جذوراً لها فى الفولكلور وقد تسربت من الفولكلور إلى فلسفات التاريخ المثالية، خاصة فلسفات التاريخ الكلاسيكية الألمانية وإلى جانب من الكتابات الاستشراقية المبكرة ثم لقيت انتشاراً واسعاً فى كتابات الايديولوجيين القوميين، خاصة خلال فترات الحروب «الساخنة» و «الباردة» على حد سواء.

وقد وقف الجمهور القارئ العربى على جانب من الصياغات الأوروبية لهذه الفكرة من خلال كتابات السوسيولوجى المثالى الفرنسى جوستاف لوبون (١٨٤١ - ١٩٣١)، الذى ترجمت أعماله الرئيسية إلى العربية فى أوائل هذا القرن.

وقد تسربت هذه الفكرة إلى صفوف الانتلجنتسيا اليسارية العربية من خلال كراس جوزيف ستالين (١٨٧٩ - ١٩٥٣) «الماركسية والمسألة القومية» (١٩١٣) الذى أدرج «التكوين النفسى المشترك» فى تعريف الأمة، مواصلاً بذلك جانباً من آراء أوتو باور (١٨٨١ - ١٩٣٨) التى كان الأخير قد أعرب عنها فى كتابه «المسألة القومية والاشتراكية الديمقراطية»، الصادر فى فيينا فى عام ١٩٠٧. وغنى عن البيان أن لينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤) قد سخر من نظرية أوتو باور السيكولوجية فى معرض نقاشه لمسألة حق الأمم فى تقرير مصيرها بنفسها.

وفى كتابه الأخير، «الزلازل السوفييتى» (دار الشروق، القاهرة، ١٩٩٠)، عاد محمد حسنين هيكل إلى تفجير مسألة «التكوين» هذه بحدِيثه عن «تكوين الشعب الروسى»، دون أن يمهّد لهذا الحديث بأى تبرير علمى لفكرة «التكوين» هذه، وكأنها من المسلّمات التى لا تقبل نقاشاً!

وأياً كان الأمر، يرى الكاتب أن هذا «التكوين» متأثر بتراث «العبودية» (يقصد نظام حليسة الأرض الذى أباح للملاك التعامل مع الفلاحين كما لو كانوا مواشى يمكن بيعها مع الأرض أو منحها كهدية، وهو «حق» أُلغى فى فبراير ١٨٦١ بسبب تزايد الاضطرابات الفلاحية ونجاً مع جانب من متطلبات التطور الرأسمالى).

ويرى الكاتب أن تأثر «تكوين الشعب الروسى» بهذا التراث كان حاسماً، بحيث أن

الروسي العادي (الذي ناضل من أجل إلغاء حلسية الأرض، كما تشهد على ذلك حرب الفلاحين الكبرى بين عامي ١٧٧٣ و ١٧٧٥ واضطرابات أوائل الستينيات الفلاحية في القرن التاسع عشر) يريد من حاكمه أن يكون نصف متوحش ونصف إله، وهذا بين ضمانات استمرار شرعيته» (ص ٩٥)!

وهذا الادعاء، كما يمكن أن نرى، ليس جديداً تماماً، فقد سبق للأديب الروسي جوجول (١٨٠٩ - ١٨٥٢) أن ردد زعماً قريباً منه في كتابه «فقرات مختارة من مراسلات مع أصدقاء» (١٨٤٧). لكن هذا الزعم قوبل في حينه بالتفنيد من جانب الناقد الروسي بيلينسكي (١٨١١ - ١٨٤٨) في رسالته الشهيرة إلى جوجول والمؤرخة في ٣ يوليو ١٨٤٧. وقد ذكر بيلينسكي في هذه الرسالة - البيان أن هذا الزعم «لم يلق تماطلاً لدى أحد وأدى إلى الانتقاص من شأنك حتى في أعين الأشخاص الذين تعتبر نظرتهم قريبة للغاية من نظرتك؛ في مسائل أخرى». ويجب أن نتذكر أن كثيرين قد وقفوا إلى جانب بيلينسكي في دفاعه عن الشعب الروسي ضد مزاعم جوجول وأن الشبهة التي قادت دستوفسكي (١٨٢١ - ١٨٨١) إلى الأشغال الشاقة كانت هي تلاوته رسالة بيلينسكي إلى جوجول في أحد الاجتماعات السرية^(١).

وفي سياق ادعاء محمد حسنين هيكل، فإن تاريخ روسيا السياسي الحديث في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين يبدو بوصفه تاريخ «صراع بين المثقفين والقيصرية» (ص ص ٦٨ - ٦٩)!

وإذا كان صحيحاً أن الصراع بين المثقفين والقيصرية هو ملمح لاينكر من ملامح التاريخ السياسي الروسي الحديث، خاصة خلال الفترة الممتدة من أواخر عشرينيات إلى أواخر خمسينيات القرن التاسع عشر، والتي تميزت بركود الحركة الفلاحية، فإن الصحيح أيضاً هو أن «الروسي العادي» (خاصة العامل) كان القوة الرئيسية في الصراع ضد القيصرية خلال ذات الفترة التي يزعم الكاتب أنها لم تعرف غير الصراع بين المثقفين والقيصرية!

ولو كان صحيحاً أن «الروسي العادي» - كما يزعم الكاتب - «يريد من حاكمه أن يكون نصف متوحش ونصف إله، وهذا بين ضمانات استمرار شرعيته»، فكيف يفسر لنا الكاتب ثورة «الروسي العادي» هذا نفسه على انصاف المتوحشين وانصاف الآلهة في الثورة الروسية الأولى بين عامي ١٩٠٥ و ١٩٠٧ والثورة الروسية الثانية في فبراير ١٩١٧ والثورة الروسية الثالثة في أكتوبر ١٩١٧ وخلال الحرب الأهلية الروسية بين عامي ١٩١٨ و

١٩٢١) ثلاث ثورات وحرب أهلية مجموع سنواتها الدرامية ثمانى سنوات خلال ست عشرة سنة فقط، وهو رصيد كفاح فى سبيل الحرية يتجاوز رصيد كفاح أى شعب أوروبى آخر فى التاريخ الحديث علاوة على مغزاه التاريخى - البشرى العام؟!!

وإذا كان من المؤسف أن يردد كاتب - على مشارف القرن الحادى والعشرين - خرافات يفندها التاريخ الروسى منذ القرن الثامن عشر، إن لم يكن منذ ما قبل ذلك أيضاً^(٢٢)، إلا أن هذا هو حال الكتاب الذين لم يتمكنوا حتى الآن من تجاوز الأساطير التى كانت رائجة خلال فترات ذروة الحرب الباردة!

الحواشى

١- لابد من التشديد على أن «هفوة» جوجول تتعارض مع جوهر اعماله الإبداعية الخالدة وهو ما أشار إليه كبار النقاد الروس. وخلال الذكرى الخمسين لرحيل الأديب الكبير، دعا ليون تروتسكى (١٨٧٩ - ١٩٤٠) إلى اغتفار الهفوة «الصحفية» لقاء ما قدمه جوجول من خدمة عظمى للأدب. ووضح أن المسألة مع محمد حسنين هيكل ليست مسألة هفوة «صحفية» بل مسألة موقف مقصود يتخلل كتاباته عن الاتحاد السوفيتى.

٢- بين عامى ١٦٠٦ و ١٦٠٧، شهدت روسيا أول حروبها الفلاحية، وبالنسبة، فقد كان ايفان بولوتنيكوف، قائد الفلاحين فى هذه الحرب، «عبدًا» حقيقياً سابقاً، وكان فى وقت من الأوقات سجيناً فى تركيا. ولم ينجح القيصر فاسيلى شويسكى فى سجن المتمردين، المتمرزين فى مدينة تولا باستخدام قوة السلاح فلجأ إلى بناء سد على نهر أوبا وأغرق جزءاً ملحوظاً من المدينة لاجبار المتمردين على الاستسلام وهو ماحدث فى أكتوبر ١٦٠٧. وقد استكمل القيصر وحشيته بعد استسلام المتمردين بانزال القمع الوحشى بهم وبتكره لتمهده بعدم اعدام بولوتنيكوف، حيث أمر بسمل عينيه واغراقه حياً فى حفرة من الجليد!.

كافافي وأحمد راسم

خلال صيف عام ١٩٧١، زارت الناقدة الأمريكية «جين لاجوديس بنتشن» الاسكندرية في سياق بحثها عن اسكندرية «كافافي» و «فورستر» و «داريل». وفي عام ١٩٧٧ نشرت في برنستون، نيوجيرسي، كتابها المعروف: «الاسكندرية مازال» والذي ذكرت فيه، أن «كافافي» «لم يكن مهتماً بمشاكل مصر المعاصرة، اللهم إلا في مناسبة واحدة - في قصيدة تيكي فلاحاً شاباً أعلم دون وجه حق، انتقاماً لموت رجل إنجليزي». والقصيدة التي تشير إليها «بنتشن» هي قصيدة «٢٧ يونيو ١٩٠٦، الثانية ظهر» التي كتبها «كافافي» في عام ١٩٠٨ والتي نشر «جورج سافيديس» أصلها اليوناني، لأول مرة، في أثينا في عام ١٩٦٨.

ويرد زعم «بنتشن» في سياق أكثر عمومية يؤكد على أن «كافافي» لم يكن مهتماً بأي شيء مصري معاصر له، وهو تأكيد يكذبه متراتيس تسيركاس في كتابه: «كافافي السياسي» الذي يتضمن فصلاً بأكمله تحت عنوان: «كافافي ومصر المعاصرة»، استندت إليه الناقدة اليونانية «مارينا ريسفا» في تأكيدها على «تمرد كافافي على الظلم الذي اقترفته بريطانيا العظمى في حق الأمة المصرية».

لكن ما يعنينا هنا ليس هو إبراز هذا الواقع الذي لا ينكر، بل إبراز واقع آخر تعرض للتجاهل زمناً طويلاً: اطلاع «كافافي» على الإبداع الشعري المصري، المكتوب بالفرنسية، وتحمسه له، ونعني هنا بالدرجة الأولى إبداع «أحمد راسم» (١٨٩٥ - ١٩٥٨)، وهو الشاعر الذي قال عنه الناقد «جاستون بيرثي» إنه «أكثر شعراء الفرنسية المصريين مصرية».

فمنذ عام ١٩٢٦، شقت قصائد «أحمد راسم» طريقها من مدريد، ثم من براغ، إلى مجلة «لاسمان اجيسيان» التي كان يرأس تحريرها الصحفي المعروف «ستافروس ستافرينوس» صديق «كافافي». وفي سبتمبر ١٩٢٧، نشرت دار «رسائل الشرق» الباريسية ديوان «أحمد راسم» الأول المكتوب بالفرنسية بعنوان: «كتاب نيسان». وفي ٣١ مايو ١٩٢٨، أصدر «ستافرينوس» عدداً خاصاً من المجلة مكرساً لإبداع «أحمد راسم» الشعري، تضمن مجموعة من القصائد التي كتبها الشاعر في براغ، قلب بوهيميا الذي أنصت إليه «أبوللينير».

كان «كافافي» يتابع بدأب قصائد الشاعر المصري الذي ولد - مثله - في الإسكندرية. ولم يكن الشاعر اليوناني الشيخ ليخفي حماسه لإبداع الشاعر المصري الشاب، فقد أعرب عن هذا الحماس أمام كثيرين من المبدعين السكندريين الأجانب، الذين كانوا أصدقاء

مشاركين له ولد «أحمد راسم» في الوقت نفسه.

وعندما قرر «ستافرينوس» إصدار عدد خاص من مجلته عن إيداع «أحمد راسم»، وهو قرار سابق لقراره بإصدار عدد خاص عن إيداع «كافافي»، أرسل من القاهرة رسالة إلى الأخير في الإسكندرية يخبره فيها بما قرره. ورداً على هذه الرسالة، كتب «كافافي» الرسالة التالية، والتي نشرت في صدر العدد الخاص من المجلة عن «أحمد راسم»:

«الإسكندرية، ٩ مايو ١٩٢٨ ١٠ شارع ليسيوس

عزيزي ستافرينوس،

تلقيت رسالتك المؤرخة في ٦ مايو والتي تخبرني عن طريقها بأن مجلة «لاسمومان إيجيپسيان» تنوى تكريس عدد خاص لأحمد راسم، إنك محق في القول بأنني أكن التقدير له. فلقد أعريت، شفاهة، مراراً، عن مشاعر التقدير التي أكنها لأحمد راسم، وسوف أكون سعيداً إذا ما تسنى تحقيق أوسع ذبوع لها من خلال مجلة «لاسمومان إيجيپسيان».

إنني أحب في أحمد راسم التعبير الحي، والروح، والموقف. وعندما أرى في مجلة «لاسمومان إيجيپسيان» مقالة أو قصيدة بتوقيع أحمد راسم، فإنني أسارع إلى قراءتها، مقتنعاً بأنني سوف أجد شيئاً جميلاً ومثيراً للاهتمام. وحتى هذا اليوم لم يخب ظني.

إنني أتحدث عن ذلك الجانب من عمله المكتوب بالفرنسية، إلا أنه يبدو لي من المؤكد أن خصائص الكتابة العديدة المجتمعة في أحمد راسم، لا بد وأنها قد منحت الأدب العربي أيضاً صفحات ماثلة، لتلك المكتوبة بالفرنسية، والتي تدخل السرور على قلبي، تدخل سروراً جماً على قلبي.

صديقك

ك. ب. كافافي»

ومن جهة أخرى، على الرغم من أنني لم أعثر - حتى الآن - على شهادة لأحمد راسم عن إيداع «كافافي» الشعرى، فإن الأمر الذي لا جدال فيه هو أن الشاعر المصري قد قرأ على صفحات مجلة «لاسمومان إيجيپسيان» الترجمات المهمة لأجمل قصائد كافافي.

اُخْصِيَا ت

مفحة

- ٥ إلى القارئ -
- ٧ محاكمة شارل بودلير -
(مجلة «ابداع»، القاهرة، مارس ١٩٩٢)
- ٩ جورج حنين وإيريكو مالايستا -
(مجلة «الكتابة الأخرى»، القاهرة، ديسمبر ١٩٩٢)
- ١٥ جورج حنين ومأساة اسبانيا -
(مجلة «الكتابة الأخرى»، القاهرة، ديسمبر ١٩٩٢)
- ١٩ جورج حنين ومأساة هيروشيما -
(مجلة «الكتابة الأخرى»، القاهرة، ديسمبر ١٩٩٢)
- ٢٥ جورج حنين ونيكولاي بوخارين -
(مجلة «الكتابة الأخرى»، القاهرة، ديسمبر ١٩٩٢)
- ٢٩ حول ملاسبات تكوين جماعة «الفن والحرية» -
(مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، مارس - إبريل ١٩٨٨)
- ٣٣ ايحاء غريب -
(مجلة «ابداع»، القاهرة، نوفمبر ١٩٩٢)
- ٣٥ سرياليون أم تروتسكيون؟ -
(مجلة «القاهرة»، القاهرة، يونيو ١٩٨٧)
- ٤٣ السيريالية مرة أخرى -
(مجلة «القاهرة»، القاهرة، ديسمبر ١٩٨٧)

- حول ما يسمى بـ «الثروتسكية المصرية»
 بين عامى ١٩٣٨ و ١٩٤٨ ٥١
 (كتاب «تاريخ مصر بين المنهج العلمى والصراع
 الحزبى» - أعمال ندوة «الالتزام والموضوعية فى كتابة
 تاريخ مصر المعاصر ١٩١٩ - ١٩٥٢»، القاهرة
 ١٩٨٧ - المحرر د. أحمد عبد الله -، القاهرة،
 ١٩٨٨، دار شهدى للنشر)
- روتشتاين ولينين والمسألة المصرية ٧٣
 (مجلة «الثقافة الوطنية»، القاهرة، يناير ١٩٨٦)
- مصطفى حسين المنصورى (١٨٩٠ - ؟) ٧٧
 (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، إبريل ١٩٩١)
- أحمد صادق سعد (١٩١٩ - ١٩٨٨) ٨٥
 (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، فبراير ١٩٨٩)
- ماركسية أم ستالينية؟ ٨٩
 (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، إبريل ١٩٨٩)
- إجابات وتعليقات موجزة على أسئلة واتهامات غاضبة ٩٣
 (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، سبتمبر - أكتوبر ١٩٨٩)
- [ملحق] «رسالة إلى رئيس تحرير مجلة «أدب ونقد» ٩٩
 (لم تنشر من قبل)
- اليهود والحركة الشيوعية المصرية ١٠١

صفحة

- (كتاب «إشكاليات التكوين الاجتماعي والفكرية»
الشعبية في مصر» - بحوث ومناقشات الندوة المهداة
إلى أحمد صادق سعد، ٣ - ٥ مايو ١٩٩٠ -
مركز البحوث العربية، مؤسسة عيال للدراسات
والنشر، نيقوسيا ١٩٩٢ .
- ١١١ البيروقراطية السوفيتية والساليانية المصرية
(كتاب «اليسار المصري وتحولات الدول الاشتراكية»
- أبحاث ومناقشات الندوة التي عقدت بالقاهرة ٩ -
١١ يناير ١٩٩١)، مركز البحوث العربية، القاهرة،
(١٩٩٢)
- ١١٧ الماركسية ولاهوت الدولة
(مجلة «القاهرة»، القاهرة، أكتوبر ١٩٩٣)
- ١٢١ ماركس ودستوفسكي
(مجلة «الثقافة الجديدة»، القاهرة، مارس ١٩٩٢).
- ١٢٥ من جوجوال إلى محمد حسين هيكل!
(مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، مارس ١٩٩٠)
- ١٢٧ كافافي وأحمد راسم
(مجلة «إبداع»، القاهرة، نوفمبر ١٩٩١)

صفحة

- حول ما يسمى بـ «التروتسكية المصرية»
 بين عامى ١٩٣٨ و ١٩٤٨ ٥١
- (كتاب «تاريخ مصر بين المنهج العلمى والصراع
 الحزبى» - أعمال ندوة «الالتزام والموضوعية فى كتابة
 تاريخ مصر المعاصر ١٩١٩ - ١٩٥٢»، القاهرة
 ١٩٨٧ - المحرر د. أحمد عبد الله -، القاهرة،
 ١٩٨٨، دار شهدى للنشر)
- روتشتاين ولينين والمسألة المصرية ٧٣
- مصطفى حسين المنصورى (١٨٩٠ - ؟) ٧٧
- (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، ابريل ١٩٩١)
- أحمد صادق سعد (١٩١٩ - ١٩٨٨) ٨٥
- (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، فبراير ١٩٨٩)
- ماركسية أم ستالينية؟ ٨٩
- (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، ابريل ١٩٨٩)
- إجابات وتعليقات موجزة على أسئلة واتهامات غاضبة ٩٣
- (مجلة «أدب ونقد»، القاهرة، سبتمبر - أكتوبر ١٩٨٩)
- [ملحق] (رسالة إلى رئيس تحرير مجلة «أدب ونقد») ٩٩
- (لم تنشر من قبل)
- اليهود والحركة الشيوعية المصرية ١٠١





52
53

دار النيل



تليفون : ٠٠٤٤٠٠٠٠

٦ شارع الغرفة التجارية - الإسكندرية